

INFORME DE VISITA FISCAL

DIRECCION SECTOR MOVILIDAD
Subdirección de Fiscalización Infraestructura

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU

PLAN DE AUDITORIA: PAD 2012
CICLO III

OCTUBRE DE 2012

TABLA DE CONTENIDO

1. ANALISIS DE LA INFORMACION	3
1.1 RESPUESTA DE LA ENTIDAD	39
2. RESULTADOS OBTENIDOS	44
2.1 Hallazgo Administrativo con incidencia fiscal disciplinaria y penal	44
Por realizar el pago de elementos de oficina y papelería objeto del contrato 033 de 2009, mediante remisiones que no corresponden al total facturado, siendo este último mayor al valor de la sumatoria de las remisiones, de lo cual se concluye que ingresaron elementos en menor cuantía a los facturados, generando un daño al erario distrital en cuantía de \$574.828.401.00 . Artículo 209 de la Constitución Nacional, Artículo 7 Ley 610 de 2000 y artículo 397 Código Penal.	44
2.2 Hallazgo Administrativo por con incidencia disciplinaria	45
Porque no se encuentra actualizada la documentación que reposa en las carpetas del contrato 033 de 2009, que fueron puestas a disposición del grupo auditor, en razón a que una vez revisadas se verificó que no estaban todas las remisiones y facturas correspondientes a las ordenes de pago suscritas con el contratista, incumpliendo con las normas de control interno en las entidades y organismos del estado Ley 87 de 1993 Art. 2 Literal e) que dice “Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros” y disciplinariamente en su artículo 34 de ley 734 de 2002.	45
2.3 Hallazgo Administrativo con incidencia disciplinaria	45
Porque entregaron remisiones que carecen de validez, y no son fiel copia de los originales, en razón a que se realizó visita fiscal al proveedor Offimonaco SAS, con el propósito de realizar seguimiento a las remisiones de las ordenes de pago, 670 y 5193 de 2009; 4027 y 4028 de 2011, la cuales fueron entregadas por la Coordinadora del contrato con formato de pedido sin entregar las remisiones; el proveedor entregó las remisiones con firmas de recibido por parte de los funcionarios del IDU, con lo cual se comprobó que las remisiones entregadas por la Coordinadora del Contrato, referentes a las facturas de la órdenes de pago en mención carecen de validez, y no son fiel copia de los originales, en razón a que en varias de sus remisiones cambia la descripción del producto, la unidad de medida y la marca, pero los valores de los productos y de los totales de las remisiones son iguales, sin embargo estas inconsistencias generan dudas sobre la legalidad de los citados documentos, según se muestra en cuadro relacionado en las paginas 11 y 12; contraviniendo el estatuto disciplinario en lo relacionado con la utilización indebida de la documentación según el artículo 34 Numeral 5 de la ley 734 de 2002 y la Ley 87 de 1993 Art. 2 Literal e) que dice “Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros.	45
3 ANEXOS	46
Análisis Jurídico del Contrato.	46

1. ANALISIS DE LA INFORMACION

Mediante memorando radicado con el No. 3-2012-20941 de agosto 1. de 2012, se comisionó a este grupo auditor para adelantar visita fiscal ante el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con el propósito de verificar la ejecución y cumplimiento del contrato No. 033 del 16 de septiembre de 2009, suscrito entre el IDU y la empresa OFFIMONACO SAS, cuyo objeto era el "SUMINISTRO DE PAPELERIA, ELEMENTOS DE OFICINA E INSUMOS PARA EQUIPOS DE COMPUTO BAJO EL ESQUEMA DE PROVEEDURIA INTEGRAL (OUTSOURCING)", con el propósito de verificar el cumplimiento y manejo de los recursos en la ejecución del contrato en mención.

De acuerdo con lo informado por la Subdirección Técnica de Recursos Físicos del IDU (STRF), la selección del contratista se realizó mediante subasta inversa donde participaron, Panamericana Outsourcing S.A., Assenda S.A. empresa Carvajal S.A.; Comercializadora Ferlag Ltda. y Offimonaco SAS.; La empresa que realizo la mejor oferta fue Offimonaco, y en consecuencia le fue adjudicado el contrato.

En el análisis jurídico realizado al contrato, el cual se anexa al presente informe, se determinaron los elementos de mayor relevancia para la presente visita. Para la celebración del contrato 033 de 2009 el IDU se apoyó en la ley 80 de 1993, en el literal a) del numeral 2 del artículo 2 de la ley 1150 de 2007 y específicamente en el artículo 16 de la sección I del capítulo II del Decreto 2474 de 2008, que indica: "*Son bienes y servicios de características técnicas uniformes y de común utilización aquellos que poseen las mismas especificaciones técnicas, con independencia de su diseño o de sus características descriptivas, y comparten patrones de desempeño y calidad objetivamente definidos*". Por lo tanto la modalidad que se utilizó en el presente proceso de selección fue la de "Selección Abreviada para bienes de características técnicas uniformes y de común utilización, mediante el procedimiento de subasta inversa presencial".

Procede entonces el IDU mediante Resolución No. 2640 del 21 de Julio de 2009, a ordenar la apertura para realizar una Convocatoria Pública de Selección Abreviada por Menor Cuantía, No. IDU-SASI-SGGC-004-2009, en la que recibieron las propuestas de los siguientes oferentes:

- 1) Panamericana Outsourcing S.A.
- 2) Assenda S.A. una Empresa Carvajal.
- 3) Comercializadora FERLAG Ltda.
- 4) OFFIMONACO SAS.,

Una vez subsanados todos los requisitos habilitantes de los oferentes, se constató que cumplieran todos los requisitos exigidos en el pliego de condiciones. En la audiencia de adjudicación procedieron con lo señalado en el numeral 3.7.2., del pliego de condiciones, abriendo los sobres que contenían las ofertas económicas, verificando el valor de los precios unitarios básicos y el menor valor ofertado valido fue por \$24.490.506.00 de Offimonaco SAS., el cual fue dado a conocer a los demás oferentes para que procedieran a realizar los lances que mejoraran la propuesta económica. Una vez culminada la etapa

de lances se dio por terminada la subasta, quedando como el menor valor ofertado \$24.316.993.00, del proponente Offimonaco SAS. A quién se adjudicó el contrato mediante la Resolución No. 3419 de Septiembre 3 de 2009.

Posteriormente se suscribió el contrato 033 de 2009, con el siguiente objeto: *“El CONTRATISTA se compromete para con el IDU a realizar, por el sistema de precios unitarios fijos y a monto agotable, el SUMINISTRO DE PAPELERIA DE OFICINA E INSUMOS PARA EQUIPOS DE COMPUTO BAJO EL ESQUEMA DE PROVEEDURIA INTEGRAL (OUTSOURCING), de acuerdo con la descripción, especificaciones y demás condiciones establecidas en el pliego de condiciones, en especial las consignadas en el Anexo Técnico y la propuesta presentada el 4 de agosto de 2009, los cuales hacen parte integral de este documento.”*

De acuerdo con el procedimiento acordado con el proveedor para el manejo y suministro de los insumos de papelería, la entidad informó que entre los días 15 y 20 de cada mes se realizaría el pedido, ingresando a la página del proveedor con quien se suscribió el contrato, conectándose al link suministrado por Offimonaco SAS.: www.suministrosdeoficina.com.co/offimonaco, con un usuario creado a nombre de los 33 centros de costo que manejaban las secretarías autorizadas para realizar la solicitud de elementos requeridos para cada una de las diferentes áreas.

Se elaboraba un pedido por parte de las secretarías, el cual una vez revisado por la coordinadora del contrato, era ajustado teniendo en cuenta la austeridad del gasto, se imprimía para la firma del Jefe del área y se radicaba con la Secretaría de la STRF. Este se enviaba por correo electrónico a la funcionaria Nelba Alarcón quien era la coordinadora mencionada y quien hacía el trámite de estas solicitudes ante Offimonaco SAS.

Realizada la solicitud vía electrónica a Offimonaco, esta procedía a entregar los pedidos a cada una de las áreas que realizaba la solicitud, suministrando los elementos soportados con sus respectivas remisiones. Los elementos eran debidamente verificados por cada una de las secretarías y estas a su vez realizaban la entrega de algunos elementos a los funcionarios, mientras que otros como toner y papel eran controlados directamente por las secretarías y se almacenaban en gavetas dispuestas para tal fin.

Posteriormente para el pago de las cuentas¹, la coordinadora del contrato comparaba el pedido autorizado contra la remisión recibida por cada uno de los centros de costo. El proveedor por su parte facturaba y la coordinadora del contrato realizaba un recibo parcial de insumos y la certificación de recibido a satisfacción, además anexaba el cuadro de control financiero y con todos estos soportes el proveedor radicaba la respectiva cuenta de cobro.

Radicada la cuenta esta se reflejaba en los aplicativos “Pronto Pago” y Orfeo; Mary Luz López Godoy, encargada de la revisión de las cuentas de la STRF, solicitaba los originales al archivo para revisar las facturas contra el catálogo de productos, verificando las cantidades y valores de cada uno de los productos.

¹ Oficio de agosto 27 de 2012. Radicado IDU 20125260562131

Revisadas las facturas y todos los soportes anexos, se generaba la orden de pago, iniciando con el visto bueno de la STRF, la Dirección Técnica Administrativa y Financiera y la firma del Subdirector General Corporativo como ordenador del gasto, la radicación y trámite del pago ante a la Subdirección Técnica de Tesorería.

Según información entregada en acta de visita de octubre 10 de 2012, las siguientes personas intervinieron en la ejecución del contrato.

Subdirectores Generales Corporativos:		
NOMBRE	DESDE	HASTA
Ana Maria Ospina	01-01-2007	20-06-2010
Wilder Alexander coronado	30-06-2011	31-12-2011
Martha Cipagauta Correa (E.)	01-01-2012	14-02-2012
Oscar Florez	15-02-2012	A LA FECHA
Directores Técnicos Administrativos y Financieros		
Martha Cipagauta Correa	27-04-2009	19-02-2012
Ángel María Fonseca	21-02-2012	16-04-2012
Carlos Arturo Quintana Castro	17-04-2012	A LA FECHA
Subdirectores Técnicos de Recursos Físicos		
Patricia Carvajal Ordoñez	24-04-2009	14-07-2010
Luisa Fernanda López Camacho	15-07-2010	31-01-2012
Jorge Antonio Rosas Cardona	07-02-2012	19-07-2012
Jair de Jesús Galviz Jaramillo	23-07-2012	A LA FECHA

Coordinador del Contrato designado por el IDU		
Nelba Alarcón Pinzón	04-09-2009	A LA FECHA
Revisión de Cuentas IDU: Mary Luz López Godoy	04-09-2009	A LA FECHA
Offimonaco SAS: Marco Antonio Pachón Juliana Jaramillo Gómez	05-10-2009	A LA FECHA

Una vez obtenida toda la documentación correspondiente al contrato 033 de 2009, se procedió a realizar el seguimiento a los elementos recibidos por el IDU y consignados en las facturas de acuerdo con la relación de remisiones que se registraban en la correspondiente factura, encontrando que estas no coincidían, es decir, se estaban facturando mayores cantidades a las recibidas por los centros de costo.

En la verificación realizada no se encontraron todas las remisiones que soportaban las facturas de los elementos recibidos por el IDU, por lo cual fue necesario acudir a la Coordinadora del Contrato, para que nos suministrará copia de las mismas, pero fue necesario dejar constancia de que estas se encontraban sin firma de recibido y entregado por el contratista Offimonaco, por lo cual se solicitó a Nelba Alarcón que les colocara un pie de firma para darles validez.

Una vez realizada la respectiva evaluación al Contrato de suministro No. 033 del 16 de Septiembre de 2009, se evidencia que:

1. El presente contrato de suministro se suscribió por un valor de \$1.548'257.167.00 y fue adicionado así: Adición No. 1 por \$110'000.000.00, Adición No. 2 por \$197'322.299.00, Adición No. 3 por

\$55'000.000.00, Adición No. 4 por \$150'000.000.00 y Adición No. 5 por \$261'806.284.00, para un costo total del contrato de \$2.322'385.750.00 y a la fecha de la presente investigación, se ha cancelado un valor de \$ 2.198'759.307.00, quedando pendiente para terminar la ejecución del contrato un (1) mes y un saldo del contrato de \$ 123'626.443.00, por cancelar.

2. Igualmente, se pudo concluir que la documentación que reposaba en las carpetas del presente contrato no se encontraba actualizada y que la misma solo fue puesta a disposición del grupo auditor, en razón a que una vez revisada se comprobó que no se presentaron varias remisiones y facturas correspondientes a las ordenes de pago suscritas con el contratista, incumpliendo con las normas de control interno en las entidades y organismos del estado Ley 87 de 1993 Art. 2 Literal e) que dice *“Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros”*.
3. A la fecha de terminación de la revisión del presente contrato de suministro (Octubre 4 de 2012) se verificó que el contrato se encuentra en ejecución, por lo que se solicita hacerle seguimiento en una próxima auditoria para determinar si fue o no cancelado en su totalidad y además si culminó sin ninguna otra observación, ya que la fecha de terminación final fue octubre 6 de 2012.
4. En el presente contrato se dio cumplimiento a lo normado tanto en su fase Pre – Con y Poscontractual, quedando pendiente por realizar seguimiento a la liquidación del contrato y a las tres ultimas ordenes de pago.
5. Evaluadas todas las órdenes de pago del presente contrato se encontraron las siguientes irregularidades:

A- Pedidos que fueron allegados posteriormente al grupo auditor para que fueran sumados a las facturas haciéndose pasar como remisiones.

Orden de Pago	Factura	Remisiones
5193	24466	8983-9261-9368-9388-9401-9403-9406-9407-9409-9410-9411-9413-9415-9419-9421-9423-9424-9434-9446-9730-9764-9765-9766.
	24467	9269-9369-9264-9272-9274-9395-9396-9397-9416-9417-9435-9436-9485-9504-9505-9605-9648-9760-9762-9763-9767.
	24446	10627-9266-9367-9389-9394-9399-9404-9405-9408-9412-9414-9418-9420-9422-9425-9427-9432-9681-10672.

En visita realizada a la empresa Offimonaco SAS el día 8 de octubre del año en curso se comprobó que las citadas remisiones se encontraban en los archivos del proveedor, pero se observaron diferencias en nombres de productos y marcas de los mismos, y sus valores unitarios y totales eran iguales².

² Ver cuadro soporte hallazgo administrativo y disciplinario pagina 13

En la misma visita el Representante Legal de Offimonaco, con respecto a las remisiones dijo: "Que a finales del año 2009 y principio de 2010 hubo un cambio de software administrativo y software de captura de pedidos, como también se tuvo cambio de sede y por esta razón en el año 2009, se tomaron los formatos de pedido como si fueran remisiones y a partir del año 2010, ya se separaron la remisiones de los pedidos.

B- Las remisiones aquí señaladas se encuentran relacionadas en facturas pero no existen y fueron remplazadas por formatos de pedidos.

Orden de Pago	Factura	Remisiones
5193	24466	10652.
	24467	10655-10656-10657.

C- Remisiones que fueron entregadas posteriormente al grupo auditor para que fueran agregadas a las facturas, y que no se encontraban relacionadas en las facturas que inicialmente se allegaron en la visita fiscal:

Orden de Pago	Factura	Remisiones
670	276	139 -17-1079-341-140-977-1080-982-389-333-1091
	277	978-985-346-14-1077
	278	378-370-365-371-373-381-382-1073-379-391.
3249	3458	14131-14115-14372-14116-14373-14125-14376-14120-14374.
	3460	13869-13962-13963-13965-13967-13968-14124-14127-14130-14132-14133-14134-14135
3324	3661	14825-14828-14830-14835-14929-14880
	3663	14834-14836
3542	3868	16156-16157
	3870	16039-16070
4027	4238	16537-16755-16757-16759-16760-16764-16766-16774-16777-16778-16780-16781-16785-16787-16788-16789-17008-17014-17015-17017-17018.
	4239	16126-16133-16845-16746-16956-16957-16958-16960-16961-17000-17006.
	4240	16758-16768-16770-16771-16775-16776-16779-16782-16784-16847-16848.
4028	4254	17384-17388-17393-17394-17395-17453-17455-17457-17484-17485-17562-17598-17615
	4255	17454-17458-17602-17613-17614-17619-17629- <u>17389-17456-17386-17390-17391-17483-17460-17508-17509-17510-17513-17514-17617-17332-17392</u> (Las remisiones que se encuentran subrayadas corresponden a la factura No. 4256, pero fueron anexadas a esta factura por error).
	4256	17332-17389-17456-17386-17390-17391-17392-17460-17508-17509-17510-17513-17514-17617-17483-17501.
	4257	17593.

D- Remisiones que se relacionaron en la factura; pero según NELBA ALARCON Coordinadora del Contrato? fueron equivocaciones ya que las remisiones que corresponden a esta factura son otras y se anexan.

Orden de Pago	Factura	Remisiones
4027	4239	16037-16043-16056-16059-16041-16045-16052.
	4240	15772-16061-16062-16063-16064-16065-16066-16067-16068-16069.

E- Las remisiones aquí relacionadas son aquellas que se encuentran repetidas en otras órdenes de pago.

Orden de Pago	Factura	Remisiones
2218	1173	650-4642-4684 (Repetidas en la factura No. 1170 de esta misma Orden de Pago).
657	1927	7958(Repetida en la factura No. 2304 de la Orden de Pago No. 1292).
	1928	985-7986-7989-7990-7991-7992-7993-7994 (Repetida en la factura No. 2306 de la Orden de Pago No. 1292).
1292	2304	7958 (Repetida en la factura No. 1927 de la Orden de Pago No. 657).
	2306	7985-7986-7989-7990- 7991- 7992- 7993- 7994 (Repetida en la factura No. 1928 de la Orden de Pago No. 657).
2674	3166	7958 (Repetida en la factura No. 2304 de la Orden de Pago No. 657 y 1292)
4027	4238	15782-16036-16038-16040-16042-16044-16049-16055-16058-16060. (Repetidas en la factura No. 3868 que corresponde a la Orden de Pago No. 35642).
4028	4254	15782-16036-16038-16040-16042-16044-16049-16055-16058-16060-16156-16157. (Repetidas en la factura No. 3868 que corresponde a la Orden de Pago No. 35642)
	4255	16037-16043-16056-16059-16041-16045-16052. (Repetidas en la factura No. 3869 que corresponde a la Orden de Pago No. 35642)
	4256	5772-16061-16062-16063-16064-16065-16066-16067-16068-16069. (Repetidas en la factura No. 3870 que corresponde a la Orden de Pago No. 4027).
	4257	16037-16043-16056-16059-16041-16045-16052. (Repetidas en la factura No. 4239 que corresponde a la Orden de Pago No. 4027).

Se observó que la Subdirección de Tesorería pago facturas donde se registraban remisiones repetidas, por lo cual se considera que en estos casos la Subdirectora de Tesorería es responsable disciplinaria al autorizar el giro de las ordenes de pago antes relacionadas, teniendo en cuenta que esta oficina es el ultimo filtro en la revisión de las cuentas y permitió que se realizara giro en las ordenes de pago No. 2218 de Agosto 23 de 2010, 657 de Febrero 15 de 2011, 1292 de marzo 18 de 2011, 2674 de Junio 14 de 2011, 4027 y 4028 de Noviembre 15 de 2011.

Así mismo, se consideran presuntos responsables directos del daño al patrimonio a la coordinadora del contrato 033 de 2009 Señora Nelba Alarcón Pinzón y a la funcionaria que revisaba las cuentas de la Subdirección Técnica de Recursos Físicos - STRF señora Mary Luz López Godoy por que dejaba

pasar los errores, y omitía una revisión exhaustiva de la cuanta permitiendo que se presentaran las fallas encontradas en el desarrollo de la presente auditoria. Al Contratista Sr. Marcos Pachón Representante Legal de Offimonaco.

Los demás funcionarios que manejaban los elementos y autorizaban los pagos son responsables solidarios disciplinariamente por omitir una revisión efectiva del manejo de los elemento de oficina y computador objeto del contrato 033 de 2009.

Se realizaron visitas fiscales, con el propósito de verificar que los elementos que aparecen relacionados en las remisiones que aportó la coordinadora del contrato en reemplazo de las remisiones que se encontraban señaladas en las facturas de las órdenes de pago 4027 y 4028, evidenciando lo siguiente:

Algunas de las marcas de los productos relacionados en las remisiones entregadas por la DT de Recursos Financieros (coordinadora del contrato), son diferentes a las consignadas en las copias de las remisiones entregadas por las secretarias responsables de los centros de costos, pero el valor de las remisiones es el mismo.

Igualmente no se encontraron las remisiones 16758, 16848, 16068, y 16770 y las personas responsables de los centros de costo de la Dirección Técnica de Proyectos, la Secretaria Señora Yolanda Rosa Rodríguez confirmo en acta de visita de septiembre 18 de 2012 que la remisiones 16068 y 16770 no se encontraban en los archivos, pero que ella imaginaba que los elementos no habían ingresado a esta dependencia; igualmente la responsable de la Subdirección Técnica de Recursos Físicos – Almacén, la profesional coordinadora del grupo, señora Olga Yolanda Soto P. informo en acta de visita fiscal de septiembre 21 de 2012 que los elementos de la remisión No. 16848 no fueron recibidos por esta dependencia pero considera que estos pudieron haber sido entregados en otra área o que era posible que estos elementos no hubieran ingresado a la entidad; de otra parte las secretarias responsables de los centro de costo dejaron evidencia de que no les recibían las remisiones en el archivo de Gestión Documental al momento de entregar sus archivos a final de año, razón por la cual en ocasiones las botaban.

ANÁLISIS ESTUDIO DE MERCADO

Mediante acta de visita fiscal, se indagó ante la Dirección Administrativa y Financiera, por el proceso llevado a cabo para realizar el estudio comparativo de los precios que los oferentes allegaron, para la selección de la mejor propuesta.

De acuerdo a los documentos allegados y relacionados en el acta, se pudo establecer que el estudio solo tuvo en cuenta las ofertas presentadas por OFFIMONACO. y ASSENDA (Una empresa Carvajal), y algunos de los productos de la Empresa Talento, que según el estudio a pie de página, manifiesta que: No se tienen en cuenta, puesto que no permite realizar un análisis completo de mercado.

El estudio fue remitido hacia la Subdirección Técnica de Recursos Físicos, mediante memorando STAA-1600-13297 de marzo 26 de 2009, en el cual el Director Técnico de Administración de Activos, manifestó que “El importante aclarar, que pese a que se solicitaron nuevas cotizaciones de los ítems requeridos a Talento Comercializadora y Papelería Lagos, no fue posible obtener un parámetro claro de comparación, puesto que no contaban con los elementos requeridos o simplemente no dieron repuesta”

Al oficio de la referencia anexó el estudio comparativo de precios sin IVA*** VISADOS (No se tiene en cuenta, puesto que no permite realizar un análisis completo de mercados. Este estudio solo comparo 27 de los 128 productos, es decir el 27% de los productos ofertados.

En cuanto a los precios ofertados por OFFIMONACO y los relacionados en el cuadro comparativo, no coinciden entre si, puesto que la relación enviada por OFFIMONACO posee unos valores y para el estudio fueron relacionados otros, algunos ejemplos son:

Nombre del Producto	Valor ofertado por Offimonaco	Valor Comparativo
Toner para impresora láser Xerox serie sn24-32-40	1.301.008	1.294.470
Toner para impresora Lexmak Optra serie 1250 de alto rendimiento	1.401.400	1.372.800
Toner para impresora Lexmark Optra serie W820 de alto rendimiento	1.270.058	1.263.676
Toner para impresora multifuncional Samsung serie MI-2150/2151	649.218	642.660
Toner para impresora Lexmek Optra Serie T632 de alto rendimiento	1.717.720	1.691.562

Fuente: Listado de productos y precios ofertado por Offimonaco y cuadro comparativo de precios, elaborado por el IDU.

De acuerdo a la información que reposa en las remisiones y facturas, las marcas de los productos no coinciden entre si, y en relación con las listas de precios, estas relacionaron los productos por unidades, precios pero sin tener en cuenta las marcas.

Lo anterior indica que existió un estudio de precios estricto y riguroso donde se pueda apreciar los precios de cada uno de los productos que ofertaron las tres empresas ya mencionadas, lo cual constituye un Hallazgo Administrativo con incidencia disciplinaria, por incurrir en el incumplimiento de uno de sus deberes, tal como lo establece la Ley 734 de 2002, Capítulo 2do Deberes, numeral 2, que a la letra dice: *Cumplir con diligencia, eficiencia e imparcialidad el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o perturbación injustificada de un servicio esencial, o que implique el abuso indebido del cargo o función.*

Lo anterior en concordancia con lo establecido en la ley 87 de 1993, en el Artículo 2º.-*Objetivos del sistema de Control Interno.* a) Proteger los recursos de la organización, buscando su adecuada administración ante posibles riesgos que lo afecten; b) Garantizar la eficacia, la eficiencia y economía en todas las

operaciones promoviendo y facilitando la correcta ejecución de las funciones y actividades definidas para el logro de la misión institucional; c.)Velar porque todas las actividades y recursos de la organización estén dirigidos al cumplimiento de los objetivos de la entidad; d) Garantizar la correcta evaluación y seguimiento de la gestión organizacional; e.)Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros.

Visitas a centros de costos. En desarrollo de la auditoria se practicaron pruebas en los centros de costos, verificando las últimas entregas o realizando seguimiento a las remisiones que fueron agregadas a algunas facturas por la corrección de errores mecanográficos y seguimiento a las entregas en general y como resultado de esta pruebas se estableció que algunas de las marcas de los productos relacionados en la remisión entregada por la DTRF son diferentes a la copia de la remisión entregada por la STOP, pero el valor de la remisión es el mismo.

PRUEBAS DE AUDITORIA A LOS CENTROS DE COSTOS

En desarrollo de la auditoria se practicaron pruebas en los centros de costos, verificando las últimas entregas o realizando seguimiento a las remisiones que fueron agregadas a algunas facturas por la corrección de errores mecanográficos y seguimiento a las entregas en general y como resultado de esta pruebas se estableció que algunas de las marcas de los productos relacionados en la remisión entregada por la DTRF son diferentes a la copia de la remisión entregada por la STOP, pero el valor de la remisión es el mismo.

Finalmente se realizó visita fiscal al proveedor Offimonaco SAS, con el propósito de realizar seguimiento a las remisiones de las ordenes de pago, 670 y 5193 de 2009; 4027 y 4028 de 2011, las cuales fueron entregadas por la Coordinadora del contrato con formato de pedido sin entregar las remisiones; el proveedor entrego las remisiones con firmas de recibido por parte de los funcionarios del IDU, con lo cual se comprobó que las remisiones entregadas por la Coordinadora del Contrato, referentes a las facturas de las órdenes de pago en mención carecen de validez, y no son fiel copia de los originales, en razón a que en varias de sus remisiones cambia la descripción del producto, la unidad de medida y la marca, pero los valores de los productos y de los totales de las remisiones son iguales, sin embargo estas inconsistencias generan presuntas dudas sobre la legalidad de los citados documentos.

De otra parte no se explica que el proveedor en la visita fiscal tenía listos los documentos conforme a un cuadro entregado por funcionarios del IDU, en donde relacionaban las remisiones que debían entregarnos. Además nos certifica en la misma visita fiscal que los documentos aportados fueron tomadas de sus archivos digitales, contradiciéndose en todo lo anterior, en razón a que en el cuadro donde se relacionaban las remisiones que nos entregaron, por la cara contraria era papel reciclado del IDU, como se puede observar a folios 142 a 145, allí además, se le da legalidad al documento con la firma del representante legal de Offimonaco.

Es importante resaltar que en los soportes entregados a esta auditoria para efectos de la evaluación del contrato 033 de 2009 suscrito con Offimonaco, se dejo una marca de auditoria que consiste en un sello con la leyenda "REVISADO POR CONTRALORIA DE BOGOTA Auditor", incluyendo hasta la orden de pago 1325 de agosto 12 de 2012, siendo estos los documentos con los cuales se realizo la auditoria, y si a futuro aportan nuevos documentos que no cuenten con este sello, no fueron presentadas a la Auditoria.

A continuación se muestra cuadro relacionado con las diferencias detectadas:

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU				
Confrontación de Remisiones entregadas por la DTRF y OFFIMONACO S.A.S al grupo Auditor				
Auditoria al contrato 033 de 2009				
ORDE DE PAGO #	Factura #	REMISION #	INCONSISTENCIAS	
4027	4238	16755	Productos Ref. 2913; 906135 la Descripción y las marcas son diferentes; concluyendo así, que no es fiel copia.	
		16757	Productos Ref. 2735; 906135 las marcas son diferentes. Concluyendo así, que no es fiel copia.	
		16759	Producto Ref. 906135 la marca es diferente, concluyendo así, que no es fiel copia.	
		16760	Productos Ref. 730 ; 906136 las marcas son diferentes, concluyendo así, que no es fiel copia.	
		16764	Productos Ref. 906136; 2913; 906135 las marcas son diferentes, concluyendo así, que no es fiel copia.	
		16766	Productos Ref. 51821 la unidad es diferente; 64505 la descripción del producto es diferente; 906136;906135, las marcas son diferentes, concluyendo así, que no es fiel copia.	
		16774	Productos Ref. 77021580 la inidad es diferente; 2913 la descripción y la marca son diferentes; 906136 la descripción y marca son diferentes, concluyendo así, que no es fiel copia.	
		16777	Productos Ref. 906135 descripción y marca diferentes; 22616320 la marca es diferente; 62840484 No aparece este producto en la remision entregada por DTRF al grupo auditor pero aparece en las remisiones entregadas al grupo auditor en la visita realizada	
		16778	Productos Ref. 64505 descripción es diferente; 77021580 la unidad es diferente; 777340 la descripción y la marca son diferentes; 906136 la descripción y la marca son diferentes; 51821 la descripción y la unidad son diferentes; 906135 la descripción y la m	
		16780	Productos Ref. 2913 la descripción y marca son diferentes; 906135 la descripción y la marca son diferentes; 51821 la descripción y la unidad son diferentes. Concluyendo así, que no es fiel copia.	
		16781	Productos Ref. 4345-1; 349; 906135; 1839; la descripción y la marca son diferentes; concluyendo así, que no es fiel copia	
		16786	Productos Ref. 906135 ; 906136 la descripción y la marca son diferentes; 51821 la descripción y la unidad son diferentes, concluyendo así, que no es fiel copia.	
		16787	Productos Ref. 22616320; 906135 ; 906136, las marcas son diferentes, concluyendo así, que no es fiel copia.	
		16788	Proyectos Ref. 906135; 683905 las marcas son diferentes. Concluyendo así, que no es fiel copia.	
		4239	16956	Productos Ref. C9373A ; C9403A, las descripciones de los elementos son diferentes. Concluyendo así, que no son fiel copia.
		4240	16758	Productos Ref. 906135; 906136; 730 las marcas son diferentes. Concluyendo así, que no es fiel copia.
			16768	Productos Ref. 906135; 906136; las marcas son diferentes, concluyendo así, que no es fiel copia.
			16770	Producto Ref. 906135 la marca es diferente, concluyendo así, que no es fiel copia.
	16775		Productos Ref. 906135; 906136; las marcas son diferentes, concluyendo así, que no es fiel copia.	
	16776		Producto Ref. 906135 la marca es diferente, concluyendo así, que no es fiel copia.	
	16779		Producto Ref. 906135 la marca es diferente, concluyendo así, que no es fiel copia.	
	16782		Producto Ref. 906135 la marca es diferente, concluyendo así, que no es fiel copia.	
	16784	Producto Ref. 906135 la marca es diferente, concluyendo así, que no es fiel copia.		

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU

**Confrontación de Remisiones entregadas por la DTRF y OFFIMONACO S.A.S al grupo Auditor
Auditoría al contrato 033 de 2009**

ORDE DE PAGO #	Factura #	REMISION #	INCONSISTENCIAS
4028	4254	17384	Producto Ref. 906135 la marca es diferente; concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17388	Productos Ref. 403909; 906135 las marcas son diferentes. Concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17393	Producto Ref. 906135;1839; 09123820; 603, las marcas son diferentes, concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17395	Productos Ref. 906135;; 906136M; 403907; 508B las marcas son diferentes, concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17453	Produductos Ref. 906135 la marca es diferente, concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17455	Productos Ref. GK20 la marca es diferente, concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17457	Productos Ref. GK20; 906135; 906136las marcas son diferentes, concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17484	Productos Ref. 906135 ; 906136; 508B las marcas son diferentes. elementos.Concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17485	Productos Ref. 906135 la marca es diferente, concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17562	Productos Ref. 22616320; 906135; 906136; 20440701; 249105 las marcas son diferentes. Concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17598	Productos Ref.906135 la marca es diferente; concluyendo asi, que no es fiel copia
	17615	Productos Ref. 2913; 403909;906135 ; 20440701 las marcas son diferentes, concluyendo asi, que no es fiel copia.	
	4256	17386	Productos Ref. 906135 ; 906136, las marcas son diferentes, concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17390	Proyectos Ref. 906135; 906136 las marcas son diferentes. Concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17391	Productos Ref. GK20; 403909; 3683; 3684; 906135 las marcas de los elementos son diferentes. Concluyendo asi, que no son fiel copia.
		17483	Productos Ref. GK20,906135; 241286; 819111; 403907; 3683 las marcas son diferentes. Concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17460	Productos Ref. GK20; 777340; 403909; 906135; 906136; 403907 las marcas son diferentes, concluyedo asi, que no es fiel copia.
		17392	Producto Ref. 683905; 906135 las marcas son diferentes, concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17509	Productos Ref. 906135; 906136; las marcas son diferentes, concluyedo asi, que no es fiel copia.
		17510	Producto Ref. 906135; 403909; 403907; 9123820; 3683; GK20 las marcas son diferentes, concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17513	Producto Ref. 730; 906136; 683905; 906135; 403909; 403907; 241286; 3683; 20440701, las marcas son diferentes, concluyendo asi, que no es fiel copia.
		17514	Producto Ref. 906135; 906136 las marcas son diferentes, concluyendo asi, que no es fiel copia.

Se realizaron cruces de facturas frente a remisiones y como resultado del análisis, el valor total de los elementos relacionados en las facturas, debía corresponder a la sumatoria de todas las remisiones mediante las cuales se recibieron los elementos allí relacionados, pero se determinó que existen diferencias que se mostrarán en los cuadros que se relaciona a continuación:

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP

OP 5193 de Diciembre 28 de 2009

	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia \$
1	24466	8993	21/10/2009	960.480			
2	24466	9261	30/10/2009	67.055			
3	24466	9368	03/11/2009	176.726			
4	24466	9388	03/11/2009	500.714			
5	24466	9401	03/11/2009	368.980			
6	24466	9403	03/11/2009	736.675			
7	24466	9406	03/11/2009	718.765			
8	24466	9407	03/11/2009	358.075			
9	24466	9409	03/11/2009	136.291			
10	24466	9410	03/11/2009	833.162			
11	24466	9411	03/11/2009	729.526			
12	24466	9413	03/11/2009	2.078.890			
13	24466	9415	03/11/2009	535.598			
14	24466	9419	04/11/2009	871.248			
15	24466	9421	04/11/2009	353.096			
16	24466	9423	04/11/2009	224.432			
17	24466	9424	04/11/2009	582.542			
18	24466	9434	04/11/2009	1.371.901			
19	24466	9446	04/11/2009	1.534.201			
20	24466	9730	13/11/2009	13.560			
21	24466	9764	14/11/2009	1.879			
22	24466	9765	14/11/2009	112.450			
23	24466	9766	14/11/2009	267.944	13.534.184	13.534.184	0
24	24467	9269	30/10/2009	4.759.199			
25	24467	9369	30/10/2009	1.493.221			
26	24467	9264	30/10/2009	4.642.692			
27	24467	9272	30/10/2009	516.994			
28	24467	9274	30/10/2009	1.906.476			
29	24467	9395	30/10/2009	840.884			
30	24467	9396	03/11/2009	10.202.089			
31	24467	9397	03/11/2009	5.307.769			
32	24467	9416	03/11/2009	295.430			
33	24467	9417	03/11/2009	2.489.601			
34	24467	9435	03/11/2009	811.585			
35	24467	9436	04/11/2009	201.955			
36	24467	9485	05/11/2009	3.105.858			
37	24467	9504	06/11/2009	2.811.840			
38	24467	9505	05/11/2009	5.491.301			
39	24467	9605	05/11/2009	7.186.737			
40	24467	9648	11/11/2009	375.840			
41	24467	9760	14/11/2009	6.487			
42	24467	9762	14/11/2009	2.390.377			
43	24467	9763	14/11/2009	47.163			
44	24467	9767	14/11/2009	66.340	54.949.838	54.949.838	0
45	24446	10627	10/10/2009	1.162.686			
46	24446	9266	30/10/2009	1.830.434			
47	24446	9367	30/10/2009	1.830.434			
48	24446	9389	30/10/2009	1.830.434			
49	24446	9394	30/10/2009	135.017			
50	24446	9399	30/10/2009	1.830.434			
51	24446	9404	30/10/2009	3.660.867			
52	24446	9405	03/11/2009	1.830.434			
53	24446	9408	03/11/2009	1.830.434			
54	24446	9412	03/11/2009	1.830.434			
55	24446	9414	03/11/2009	1.830.434			
56	24446	9418	04/11/2009	3.383.363			
57	24446	9420	04/11/2009	1.830.434			
58	24446	9422	04/11/2009	1.830.434			
59	24446	9425	04/11/2009	3.660.867			
60	24446	9427	04/11/2009	1.830.434			
61	24446	9432	04/11/2009	3.660.867			
62	24446	9681	04/11/2009	2.307.624			
63	24446	10672		1.830.434	39.936.495	39.936.495	0
	SUMA TOTAL REMISIONES			108.420.527		108.420.517	
	VALOR ORDEN DE PAGO			108.040.591	TOTAL DIFERENCIA		0
	DIFERENCIA			379.936			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 670 de Marzo 24 de 2010							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia \$
1	270	15	16/01/2010	61.068			
2	270	348	15/11/2009	1.637.692			
3	270	338	22/12/2009	967.326			
4	270	394	24/02/2010	350.582			
5	270	340	16/02/2010	337.392			
6	270	1069	09/03/2010	18.027.639			
7	270	1070	03/03/2010	281.880	21.663.579	21.663.579	0
8	271	465	19/01/2010	68.358			
9	271	777	02/02/2010	260.335			
10	271	469	19/01/2010	294.440			
11	271	467	19/01/2010	1.309.039			
12	271	464	19/01/2010	553.552			
13	271	173	12/01/2010	48.546			
14	271	457	19/01/2010	91.569			
15	271	486	20/01/2010	2.255.905	4.881.744	4.881.739	0
16	272	459	19/01/2010	3.908.732			
17	272	783	02/02/2010	870.000			
18	272	501	20/01/2010	2.579.166			
19	272	468	19/01/2010	2.424.126			
20	272	461	19/01/2010	272.619			
21	272	460	19/01/2010	292.523			
22	272	463	19/01/2010	6.303.356			
23	272	1090	11/02/2010	232.241			
24	272	455	19/01/2010	8.263.840	25.146.603	25.146.603	0
25	273	201	12/01/2010	1.830.434			
26	273	206	12/01/2010	1.830.434			
27	273	219	12/01/2010	3.660.867			
28	616	233	12/01/2010	2.165.470	9.487.205	9.487.205	0
29	274	375	17/12/2009	1.269.620			
30	274	380	14/12/2009	156.383			
31	274	384	14/12/2009	618.925			
32	274	376	16/12/2009	3.660.867			
33	274	377	16/12/2009	1.837.486			
34	274	385	14/12/2009	287.242			
35	274	366	14/12/2009	5.607.422	13.437.945	13.437.945	0
36	275	354	27/11/2009	1.989.331			
37	275	349	14/12/2009	1.989.331			
38	275	359	17/12/2009	5.491.301			
39	275	387	28/12/2009	3.660.867			
40	275	386	31/12/2009	18.304.336			
41	275	355	16/12/2009	1.830.434			
42	275	364	25/11/2009	5.491.301	38.756.901	38.756.901	0
43	276	335	31/12/2009	615.500			
44	276	153	31/12/2009	283.446			
45	276	18	16/01/2010	48.024			
46	276	337	31/12/2009	467.655			
47	276	1078	10/02/2010	425.771			
48	276	983	08/02/2010	335.036			
49	276	345	17/12/2009	98.336			
50	276	7	16/01/2009	538.183			
51	276	393	31/12/2009	3.492			
52	276	139	31/12/2009	1.442.204			
53	276	17	16/01/2010	1.079.514			
54	276	1079	10/02/2010	1.464.473			
55	276	341	14/12/2009	434.937			
56	276	140	31/12/2009	197.250			
57	276	977	08/02/2010	485.084			
58	276	1080	10/02/2010	76.621			
59	276	982	08/02/2010	30.223.219			
60	276	389	31/12/2009	754.579			
61	276	333	31/12/2009	111.879			
62	276	1091	11/02/2010	129.462	39.214.665	39.214.665	0
63	277	363	31/12/2009	3.660.867			
64	277	267	16/01/2010	1.830.434			
65	277	1074	10/02/2010	1.989.331			
66	277	352	31/12/2009	1.519.998			
67	277	980	08/02/2010	3.042.789			
68	277	357	31/10/2009	1.830.434			
69	277	362	31/12/2009	1.830.434			
70	277	351	31/12/2009	3.660.867			
71	277	356	17/12/2009	3.660.867			
72	277	361	31/12/2009	3.660.867			
73	277	350	31/12/2009	1.903.561			
74	277	978	08/02/2010	1.903.561			
75	277	985	08/02/2010	3.387.200			
76	277	346	22/12/2009	1.262.080			
77	277	14	16/01/2010	251.720			
78	277	1077	10/02/2010	3.660.867	39.055.877	39.055.877	0
79	278	383	31/12/2009	7.882.571			
80	278	368	31/12/2009	347.585			
81	278	278	16/01/2010	384.266			
82	278	372	31/12/2009	15.137.857			
83	278	388	18/01/2010	560.809			
84	278	397	30/12/2009	58.116			
85	278	369	14/12/2009	108.870			
86	278	370	31/12/2009	3.752.963			
87	278	378	14/12/2009	4.010.362			
88	278	360	31/12/2009	3.660.867			
89	278	365	31/12/2009	7.005.292			
90	278	371	14/12/2009	11.026.728			
91	278	373	31/12/2009	21.480.528			
92	278	374	31/12/2009	507.616			
93	278	381	31/12/2009	3.696.902			
94	278	382	31/12/2009	12.865.366			
95	278	1073	10/02/2010	1.990.720			
96	278	379	14/12/2009	8.441.418			
97	278	391	31/12/2009	8.887.340	111.806.176	111.806.176	0
SUMA TOTAL REMISIONES				303.450.695			
VALOR ORDEN DE PAGO				303.450.690	TOTAL DIFERENCIA		0
DIFERENCIA							5

Nota: la suma de las facturas da por encima del valor de la Orden de Pago

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP

OP 825 de Marzo 30 de 2010

	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia \$
1	610	1731	10/03/2010	2.001.737			
2	610	1439	26/02/2010	1.830.434			
3	610	1393	24/02/2010	1.830.434			
4	610	1394	24/02/2010	1.830.434			
5	610	1221	16/02/2010	1.830.434			
6	610	1706	09/03/2010	798.428	10.121.901	10.118.883	-3.018
7	611	1521	03/03/2010	227.730			
8	611	1519	03/03/2010	573.584			
9	611	1527	03/03/2010	1.850.020			
10	611	1440	26/02/2010	44.261			
11	611	1083	10/02/2010	1.552.929			
12	611	1402	24/02/2010	2.189.942	6.438.466	46.266.904	39.828.438
13	616	843	03/02/2010	268.292			
14	616	1594	04/03/2010	298.956			
15	616	1408	24/02/2010	611.784			
16	616	1445	26/02/2010	10.686			
17	616	1523	03/03/2010	95.079			
18	616	1697	08/03/2010	10.169.152			
19	616	1532	03/03/2010	76.435			
20	616	1723	09/03/2010	1.438.400			
21	616	1722	09/03/2010	1.756.936			
22	616	1721	09/03/2010	3.323.864			
23	616	823	03/02/2010	497.640			
24	616	1406	24/02/2010	312.172			
25	616	1024	09/02/2010	24.538.640			
26	616	1530	03/03/2010	527.994			
27	616	1441	26/02/2010	95.183			
28	616	1023	09/02/2010	140.221			
29	616	1696	08/03/2010	202.962			
30	616	1397	24/02/2010	314.565			
31	616	1405	24/02/2010	526.077			
32	616	1531	03/03/2010	608.690			
33	616	1404	24/02/2010	263.834			
34	616	1400	24/02/2010	352.397			
35	616	1595	04/03/2010	2.841.410			
36	616	1219	16/02/2010	7.803.316			
37	616	1396	24/02/2010	528.135			
38	616	1526	03/03/2010	242.191			
39	616	1409	24/02/2010	104.465	57.949.476	57.949.475	1
	SUMA TOTAL REMISIONES				74.509.843		
	VALOR ORDEN DE PAGO				114.335.262	TOTAL DIFERENCIA	39.822.400
	DIFERENCIA				39.825.419		

Remisiones adicionadas que no aparecian en la factura

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 1191 de Mayo 6 de 2010							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión \$	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia \$
1	840	2428	26/03/2010	575.451			
2	840	2527	26/03/2010	112.423			
3	840	2514	26/03/2010	316.288			
4	840	2558	29/03/2010	255.759			
5	840	2519	26/03/2010	187.456			
6	840	2518	26/03/2010	368.325			
7	840	2534	26/03/2010	432.301			
8	840	2524	26/03/2010	353.558			
9	840	2567	29/03/2010	68.193			
10	840	2550	29/03/2010	95.241			
11	840	2510	26/03/2010	160.215			
12	840	1843	11/03/2010	245.224			
13	840	2667	09/04/2010	1.232.848			
14	840	2297	18/03/2010	436.160			
15	840	2562	29/03/2010	305.977			
16	840	2572	30/03/2010	815.752			
17	840	2516	26/03/2010	834.254			
18	840	2565	29/03/2010	601.886			
19	840	2563	29/03/2010	1.289.537	8.686.848	8.686.848	0
20	841	1201	15/02/2010	152.854			
21	841	2559	29/03/2010	1.830.434			
22	841	2560	29/03/2010	1.830.434			
23	841	2477	26/03/2010	1.830.434			
24	841	2523	26/03/2010	1.830.434			
25	841	2703	08/04/2010	9.152.168			
26	841	2874	16/04/2010	3.042.789			
27	841	2875	16/04/2010	3.660.867	23.330.414	23.330.413	1
28	857	2566	29/03/2010	1.713.009			
29	857	2591	30/03/2010	3.176.916			
30	857	2513	26/03/2010	1.692.449			
31	857	2529	26/03/2010	3.842.684			
32	857	2552	29/03/2010	266.133			
33	857	2511	26/03/2010	449.638			
34	857	2515	26/03/2010	2.248.739			
35	857	2476	26/03/2010	1.990.514			
36	857	2544	26/03/2010	677.317			
37	857	2548	29/03/2010	1.830.434			
38	857	2654	07/04/2010	136.291			
39	857	2410	25/03/2010	1.830.434			
40	857	2409	25/03/2010	434.373			
41	857	2613	06/04/2010	49.045			
42	857	2564	29/03/2010	583.042			
43	857	2509	26/03/2010	647.868			
44	857	2593	30/03/2010	1.830.434	23.399.320	23.399.319	1
	SUMA TOTAL REMISIONES			55.416.582			
	VALOR ORDEN DE PAGO			55.416.580	TOTAL DIFERENCIA		2
	DIFERENCIA			2			

Remisiones adicionadas que no aparecian en la factura

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							

OP 1450 de Mayo 20 de 2010

	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión \$	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	945	3241	10/05/2010	5.467.156			
2	945	3092	04/05/2010	273.370			
3	945	3051	30/04/2010	177.751			
4	945	3096	04/05/2010	2.234.750			
5	945	3106	04/05/2010	289.904			
6	945	3111	04/05/2010	423.217	8.866.148	27.186.618	18.320.470
7	946	3070	03/05/2010	174.000			
8	946	2935	21/04/2010	522.000			
9	946	3100	04/05/2010	5.097.032			
10	946	2807	13/04/2010	1.830.434			
11	946	3081	04/05/2010	1.830.434			
12	946	3082	04/05/2010	1.830.434	11.284.334	32.972.031	21.687.697
13	947	3101	04/05/2010	276.431			
14	947	3109	04/05/2010	270.233			
15	947	2962	21/04/2010	107.892			
16	947	3095	04/05/2010	510.932			
17	947	3110	04/05/2010	109.025			
18	947	3050	30/04/2010	1.291.080	2.565.593	19.364.361	16.798.768
	SUMA TOTAL REMISIONES			22.716.075			
	VALOR ORDEN DE PAGO			79.523.010	TOTAL DIFERENCIA		56.806.935
	DIFERENCIA			56.806.935			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 1825 de abril 15 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	1054	3641	05/27/2010	217,904			
2	1054	3586	05/26/2010	241,549			
3	1054	3643	05/27/2010	482,550			
4	1054	3762	06/01/2010	407,913			
5	1054	3638	05/27/2010	518,743			
6	1054	3587	05/26/2010	206,355	2,075,014	20,783,000	18,707,986
7	1053	3585	05/26/2010	2,499,077			
8	1053	3536	05/26/2010	333,027			
9	1053	3627	05/27/2010	1,953,719			
10	1053	3406	05/24/2010	1,044,000			
11	1053	3646	05/27/2010	2,191,275	8,021,098	33,502,357	25,481,259
12	1055	3644	05/27/2010	1,367,453			
13	1055	3763	06/01/2010	1,830,434			
14	1055	3639	05/27/2010	1,830,434			
15	1055	3588	05/26/2010	2,457,603			
16	1055	3391	05/24/2010	1,830,434			
17	1055	3534	05/26/2010	1,830,434	11,146,792	25,789,490	14,642,698
	SUMA TOTAL REMISIONES			21,242,904			
	VALOR ORDEN DE PAGO 1825			80,074,847	TOTAL DIFERENCIA		58,831,943
	DIFERENCIA			58,831,943			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 2218 de Agosto 23 de 2010							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	1170	4642	01/07/2010	2.092.913			
2	1170	4777	09/07/2010	351.612			
3	1170	4684	06/07/2010	2.298.063			
4	1170	4739	29/03/2010	1.054.837			
5	1170	4650	08/07/2010	2.031.864			
6	1170	4645	01/07/2010	4.002.973			
7	1170	4565	01/07/2010	1.867.233			
8	1170	4781	29/06/2010	1.830.434	15.529.929	25.872.157	10.342.228
9	1172	4715	07/07/2010	103.353			
10	1172	4742	08/07/2010	3.944.470			
11	1172	4712	07/07/2010	152.630			
12	1172	4713	07/07/2010	805.727			
13	1172	4714	07/07/2010	358.344			
14	1172	4718	07/07/2010	2.340.679			
15	1172	4730	07/07/2010	643.995			
16	1172	4741	08/07/2010	3.511.533	11.860.731	18.993.653	7.132.922
17	1173	4771	09/07/2010	819.967			
18	1173	4743	08/07/2010	552.713			
19	1173	4711	07/07/2010	15.915			
20	1173	4647	01/07/2010	1.996.518			
21	1173	4774	09/07/2010	7.106.678	10.491.791	14.798.229	4.306.438
SUMA TOTAL REMISIONES				37.882.451			
VALOR ORDEN DE PAGO				59.664.039	TOTAL DIFERENCIA		21.781.588
DIFERENCIA				21.781.588			
1	1173	4650	01/07/2010	2.031.864		Total Remisiones repetidas nuevamente cobradas	6.422.840
2	1173	4642	01/07/2010	2.092.913			
3	1173	4684	06/07/2010	2.298.063		TOTAL DIFERENCIA	28.204.428
TOTAL DIFERENCIA INCLUYENDO REMISIONES REPETID				28.204.428			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 2592 de Septiembre 16 de 2010							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	1291	5445	06/05/2010	1.830.434			
2	1291	5220	28/07/2010	2.006.240			
3	1291	4797	09/07/2010	581.334			
4	1291	5229	28/07/2010	344.660			
5	1291	5366	03/08/2010	1.117.231			
6	1291	5436	06/08/2010	9.814	5.889.713	55.006.165	49.116.452
7	1292	5212	28/07/2010	1.830.434			
8	1292	5207	28/07/2010	1.830.434	3.660.868	3.660.867	-1
9	1289	5447	06/08/2010	351.110			
10	1289	5222	28/07/2010	183.433			
11	1289	5274	28/07/2010	605.075			
12	1289	5280	28/07/2010	127.969			
13	1289	5147	26/07/2010	1.008.760			
14	1289	5368	03/08/2010	140.939	2.417.286	13.735.481	11.318.195
SUMA TOTAL REMISIONES				11.967.867			
VALOR ORDEN DE PAGO				72.402.513	TOTAL DIFERENCIA		60.434.646
DIFERENCIA				60.434.646			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 3135 de Octubre 20 de 2010							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	1495	6761	10/06/2010	2,097,130			
2	1495	6753	10/06/2010	2,097,060			
3	1495	6687	09/29/2010	239,368			
4	1495	6700	09/30/2010	425,631			
5	1495	6755	10/06/2010	189,476			
6	1495	6759	10/06/2010	2,000,697			
7	1495	6757	10/06/2010	393,167			
8	1495	6678	09/28/2010	626,144	8,068,673	17,051,765	8,983,092
9	1496	6679	09/28/2010	1,368,107			
10	1496	6688	09/29/2010	1,859,060			
11	1496	6778	10/06/2010	3,660,867			
12	1496	6568	09/22/2010	3,660,867	10,548,901	10,548,901	0
SUMA TOTAL REMISIONES				18,617,574			
VALOR ORDEN DE PAGO				27,600,666	TOTAL DIFERENCIA		8,983,092
DIFERENCIA				8,983,092			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 3135 de Octubre 20 de 2010							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	1495	6761	06/10/2010	2,097,130			
2	1495	6753	06/10/2010	2,097,060			
3	1495	6867	29/09/2010	239,368			
4	1495	6700	30/09/2010	425,631			
5	1495	6755	06/10/2010	189,476			
6	1495	6759	06/10/2010	2,000,697			
7	1495	6757	06/10/2010	393,167			
8	1495	6678	28/09/2010	626,144	8,068.673	17,051,765	8,983,092
9	1496	6679	28/09/2010	1,368,107			
10	1496	6688	29/09/2010	1,859,060			
11	1496	6778	06/10/2010	3,660,867			
12	1496	6568	22/09/2010	3,660,867	10,548,901	10,548,901	0
SUMA TOTAL REMISIONES				18,617,574			
VALOR ORDEN DE PAGO				27,600,666	TOTAL DIFERENCIA		8,983,092
DIFERENCIA				8,983,092			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 3216 de Noviembre 8 de 2010							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	1532	6659	28/09/2010	1,830,434			
2	1532	6689	29/09/2010	315,242			
3	1532	6748	06/10/2010	2,226,496			
4	1532	6749	06/10/2010	1,864,027			
5	1532	6750	06/10/2010	28,589			
6	1532	6751	06/10/2010	2,068,518	8,333,306	45,319,859	36,986,553
SUMA TOTAL REMISIONES				8,333,306			
VALOR ORDEN DE PAGO				45,319,859	TOTAL DIFERENCIA		36,986,553
DIFERENCIA				36,986,553			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 3499 de Noviembre 17 de 2010							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	1575	7011	25/10/2010	255.433			
2	1575	7013	25/10/2010	232.996			
3	1575	7018	25/10/2010	186.395			
4	1575	7020	25/10/2010	151.081			
5	1575	7078	27/10/2010	419.565			
6	1575	7052	26/10/2010	897.196	2.142.666	16.875.981	14.733.315
7	1576	7009	25/10/2010	1.990.514			
8	1576	7010	25/10/2010	2.231.317			
9	1576	7014	25/10/2010	3.660.867			
10	1576	7015	25/10/2010	310.673			
11	1576	7016	25/10/2010	3.660.867			
12	1576	7017	25/10/2010	2.616.176	14.470.414	42.557.845	28.087.431
SUMA TOTAL REMISIONES				16.613.080			
VALOR ORDEN DE PAGO				59.433.826	TOTAL DIFERENCIA		42.820.746
DIFERENCIA				42.820.746			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 3761 de Diciembre 9 de 2010							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	1659	7543	22/11/2010	6.426.152			
2	1659	7486	22/11/2010	4.044.985			
3	1659	7475	22/11/2010	1.830.434			
4	1659	7476	22/11/2010	1.966.724			
5	1659	7545	22/11/2010	2.039.234			
6	1659	7547	22/11/2010	4.102.055	20.409.584	58.765.916	38.356.332
7	1660	7542	22/11/2010	1.137.970			
8	1660	7487	22/11/2010	381.249			
9	1660	7488	22/11/2010	45.851			
10	1660	7490	22/11/2010	334.260			
11	1660	7494	22/11/210	674.586			
12	1660	7544	22/11/2010	397.952	2.971.868	16.198.527	13.226.659
SUMA TOTAL REMISIONES				23.381.452			
VALOR ORDEN DE PAGO				74.964.443	TOTAL DIFERENCIA		51.582.991
DIFERENCIA				51.582.991			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 3947 de Diciembre 14 de 2010							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	1686	7784	02/12/2010	1.047.363			
2	1686	7785	02/12/2010	285.031			
3	1686	7788	02/12/2010	322.696			
4	1686	7790	02/12/2010	330.102	1.985.192	2.049.226	64.034
5	1687	7792	03/12/2010	11.530.561			
6	1687	7794	03/12/2010	764.829			
7	1687	7768	02/12/2010	1.429			
8	1687	7786	02/12/2010	918.803			
9	1687	7793	03/12/2010	2.385.482			
10	1687	7783	02/12/2010	58.442	15.659.546	15.659.543	-3
11	1690	7599	23/11/2010	17.914.738			
12	1690	7779	02/12/2010	2.262.000			
13	1690	7646	25/11/2011	1.903.560	22.080.298	22.776.298	696.000
SUMA TOTAL REMISIONES				39.725.036			
VALOR ORDEN DE PAGO				40.485.067	TOTAL DIFERENCIA		760.031
DIFERENCIA				760.031			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 657 de Febrero 15 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	1926	7789	02/12/2010	251.995			
2	1926	7980	15/12/2010	764.167			
3	1926	7982	15/12/2010	122.653			
4	1926	7983	15/12/2010	41.899			
5	1926	8020	16/12/2010	257.769			
6	1926	7999	15/12/2010	176.407	1.614.890	2.009.235	394.345
7	1927	7981	15/12/2010	1.552.929			
8	1927	7984	15/12/2010	1.830.434			
9	1927	8021	16/12/2010	3.995.903			
10	1927	8001	15/12/2010	3.995.903			
11	1927	8000	15/12/2010	269.507			
12	1927	7791	02/12/2010	1.830.434			
13	1927	7958	13/12/2010	324.800	13.799.910	13.475.110	-324.800
14	1928	7985	15/12/2010	2.086.947			
15	1928	7986	15/12/2010	2.159.419			
16	1928	7987	15/12/2010	799.787			
17	1928	7988	15/12/2010	2.170.737			
18	1928	7989	15/12/2010	1.777.711			
19	1928	7990	15/12/2010	725.309			
20	1928	7991	15/12/2010	689.713			
21	1928	7992	15/12/2010	2.768.486			
22	1928	7993	15/12/2010	3.280.253			
23	1928	7994	15/12/2010	2.169.107	18.627.469	22.240.717	3.613.248
SUMA TOTAL REMISIONES				34.042.269			
VALOR ORDEN DE PAGO				37.725.062	TOTAL DIFERENCIA		3.682.793
DIFERENCIA				3.682.793			

NOTA: La remision 7958 porvalo de 324,800 fue anexada como soporte de la factura No. 1927, sobre pasando el valor de la misma en la cuantia de la remision

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 1292 de Marzo 18 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	2304	8665	25/01/2011	409.993			
2	2304	8666	25/01/2011	482.351			
3	2304	9089	04/02/2011	269.027			
4	2304	10035	28/02/2011	86.220			
5	2304	10037	28/02/2011	249.427	1.497.018	4.663.747	3.166.729
6	2305	8668	25/01/2011	8.701.049			
7	2305	10034	28/02/2011	527.417			
8	2305	10038	23/02/2011	2.028.867			
9	2305	10039	23/02/2011	152.660			
10	2305	10045	28/02/2011	503.600	11.913.593	16.481.797	4.568.204
11	2306	7987	15/12/2010	799.787			
12	2306	7988	15/12/2010	2.170.737	2.970.524	32.001.407	29.030.883
13	2307	10048	23/02/2011	6.459.055			
14	2307	10055	23/02/2011	1.481.320			
15	2307	10274	28/02/2011	361.920			
16	2307	10654	07/03/2011	769.080			
17	2307	10392	02/03/2011	39.916			
18	2307	10507	03/03/2011	1.600.800	10.712.091	10.799.091	87.000
SUMA TOTAL REMISIONES				27.093.226			
VALOR ORDEN DE PAGO				63.946.042	TOTAL		36.852.816
DIFERENCIA				36.852.816			
1	2304	7958	13/12/2010	324.800	Total remisiones nuevamente cobradas		15.981.745
2	2306	7985	15/12/2010	2.086.947			
3	2306	7986	15/12/2010	2.159.419			
4	2306	7989	15/12/2010	1.777.711			
5	2306	7990	15/12/2010	725.309			
6	2306	7991	15/12/2010	689.713			
7	2306	7992	15/12/2010	2.768.486			
8	2306	7993	15/12/2010	3.280.253			
9	2306	7994	15/12/2010	2.169.107			
TOTAL DIFERENCIA INCLUYENDO REMISIONES REPETID				52.834.561	TOTAL DIFERENCIA		52.834.561

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 1698 de abril 15 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	2625	11263	22/03/2011	234.400			
2	2625	11264	22/03/2011	1.151.501			
3	2625	11266	22/03/2011	232.958			
4	2625	11334	23/03/2011	759.700			
5	2625	11335	23/03/2011	390.582			
6	2625	11370	24/03/2011	77.330			
7	2625	11369	24/03/2011	67.374			
8	2625	11410	24/03/2011	3.708.193	6.622.038	8.635.106	2.013.068
9	2626	11265	22/03/2011	1.830.434			
10	2626	11336	23/03/2011	3.383.363			
11	2626	11372	24/03/2011	1.830.434			
12	2626	11411	24/03/2011	1.830.434	8.874.665	8.874.664	-1
13	2627	11114	24/03/2011	160.080			
14	2627	11373	24/03/2011	338.068			
15	2627	11374	24/03/2011	2.037.154			
16	2627	11402	24/03/2011	2.542.401			
17	2627	11417	24/03/2011	3.662.860	8.740.563	23.488.273	14.747.710
18	2628	11271	22/03/2011	5.934.217	5.934.217	5.934.217	0
	SUMA TOTAL REMISIONES			30.171.483			
	VALOR ORDEN DE PAGO 1698			46.932.260	TOTAL DIFERENCIA		16.760.777
	DIFERENCIA			16.760.777			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 2164 de abril 15 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	2794	12244	19/04/2011	20.950			
2	2794	12246	19/04/2011	254.084			
3	2794	12247	19/04/2011	1.276.400			
4	2794	12249	19/04/2011	187.135			
5	2794	12475	29/04/2011	968.600	2.707.169	6.866.511	4.159.342
6	2795	12245	19/04/2011	3.660.867			
7	2795	12248	19/04/2011	1.746.895			
8	2795	12476	19/04/2011	515.817			
9	2795	12253	19/04/2011	639.624			
10	2795	12255	19/04/2011	2.006.240	8.569.443	14.397.780	5.828.337
11	2796	11944	19/04/2011	320.160			
12	2796	12265	19/04/2011	91.184			
13	2796	12266	19/04/2011	524.574			
14	2796	12267	19/04/2011	2.186.615			
15	2796	12268	19/04/2011	237.092	3.359.625	12.876.534	9.516.909
16	2797	12317	25/04/2011	2.267.800			
17	2797	12016	12/04/2011	690.200	2.958.000	2.958.000	0
	SUMA TOTAL REMISIONES			17.594.237			
	VALOR ORDEN DE PAGO 1698			37.098.825	TOTAL DIFERENCIA		19.504.588
	DIFERENCIA			19.504.588			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 2674 de Junio 14 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	3166	12551	03/03/2011	47.746			
2	3166	13277	26/05/2011	392.278			
3	3166	13280	26/05/2011	898.343			
4	3166	13282	26/05/2011	591.932	1.930.299	10.415.248	8.484.949
5	3167	13278	26/05/2011	1.830.434			
6	3167	13284	26/05/2011	7.321.734			
7	3167	13290	26/05/2011	430.824			
8	3167	13557	07/06/2011	2.036.575			
9	3167	13297	26/05/2011	3.709.251	15.328.818	19.193.714	3.864.896
10	3168	13279	26/05/2011	3.101.213			
11	3168	13281	26/05/2011	1.634.882			
12	3168	13292	26/05/2011	697.896			
13	3168	13295	26/05/2011	2.318.085			
14	3168	13300	26/05/2011	2.149.357	9.901.433	26.858.113	16.956.680
	SUMA TOTAL REMISIONES			27.160.550			
	VALOR ORDEN DE PAGO			56.467.075	TOTAL		29.306.525
	DIFERENCIA			29.306.525	Total remisiones repetidas y nuevamente cobradas		324.800
1	3166	7958	13/12/2010	324.800			
TOTAL DIFERENCIA INCLUYENDO REMISIONES REPETIDAS				29.631.325	TOTAL DIFERENCIA		29.631.325

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 3249 de Agosto 17 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	3458	13964	21/06/2011	1.162.600			
2	3458	13966	21/06/2011	724.994			
3	3458	13969	21/06/2011	611.101			
4	3458	14118	24/06/2011	160.080			
5	3458	14122	24/06/2011	819.192			
6	3458	14126	24/06/2011	312.742			
7	3458	14128	24/06/2011	1.042.088			
8	3458	14131	24/06/2011	572.137			
9	3458	14115	24/06/2011	220.061			
10	3458	14372	07/07/2011	105.166			
11	3458	14116	24/06/2011	53.155			
12	3458	14373	07/07/2011	350.552			
13	3458	14125	24/06/2011	217.767			
14	3458	14376	07/07/2011	210.331			
15	3458	14120	24/06/2011	2.411.422			
16	3458	14374	07/07/2011	2.159.572	11.132.960	11.132.959	-1
17	3459	14062	23/06/2011	1.830.434			
18	3459	14117	24/06/2011	1.212.355			
19	3459	14119	24/06/2011	1.830.434			
20	3459	14121	24/06/2011	586.187			
21	3459	14375	07/07/2011	4.200.267			
22	3459	14129	24/06/2011	7.321.734			
23	3459	14378	08/07/2011	1.830.434	18.811.845	18.811.845	0
24	3460	13869	17/06/2011	2.011.315			
25	3460	13962	21/06/2011	7.779.079			
26	3460	13963	21/06/2011	75.220			
27	3460	13965	21/06/2011	3.150.284			
28	3460	13967	21/06/2011	848.782			
29	3460	13968	21/06/2011	923.291			
30	3460	14124	24/06/2011	22.878			
31	3460	14127	24/06/2011	515.849			
32	3460	14130	24/06/2011	2.173.398			
33	3460	14132	24/06/2011	2.129.534			
34	3460	14133	24/06/2011	2.223.081			
35	3460	14134	24/06/2011	348.285			
36	3460	14135	24/06/2011	257.923	22.458.919	22.458.916	-3
37	3461	14123	24/06/2011	2.009.809	2.009.809	2.009.809	0
	SUMA TOTAL REMISIONES			54.413.533			
	VALOR ORDEN DE PAGO			54.413.529	TOTAL DIFERENCIA		-4
	DIFERENCIA						4

NOTA: En la factura 3458 la Sra. Nelba Alarcon agrego las remisiones: 14115, 14131, 14332, 14116, 14373, 14125, 14376, 14120, 14374. En la factura 3460 las remisiones que aparecian originalmente asociadas a la factura, según la Sra. Nelba Alarcon no pertenecen a esa factura; adicionando todas reisiones que aparecen en este cuadro.

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 4367 de Diciembre 16 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	4482	18485	05/12/2011	46.979.876			
2	4482	18486	05/12/2011	8.496.124	55.476.000	55.476.000	0
3	4544	18512	06/12/2011	345.431			
4	4544	18517	06/12/2011	3.164.380			
5	4544	18514	06/12/2011	551.615			
6	4544	18516	06/12/2011	111.350			
7	4544	18520	06/12/2011	370.874			
8	4544	18522	06/12/2011	1.360.355			
9	4544	18524	06/12/2011	422.112			
10	4544	18526	06/12/2011	206.793			
11	4544	18527	06/12/2011	1.376.261			
12	4544	18529	06/12/2011	423.223			
13	4544	18531	06/12/2011	529.085			
14	4544	18533	06/12/2011	563.682			
15	4544	18561	06/12/2011	124.268			
16	4544	18573	06/12/2011	95.568	9.644.997	9.644.999	2
18	4545	18513	06/12/2011	626.400			
19	4545	18518	06/12/2011	2.025.314			
20	4545	18515	06/12/2011	1.830.434			
21	4545	18521	06/12/2011	1.830.434			
22	4545	18523	06/12/2011	1.830.434			
23	4545	18525	06/12/2011	3.660.867			
24	4545	18528	06/12/2011	1.830.434			
25	4545	18530	31/12/2011	130.901			
26	4545	18532	06/12/2011	1.830.434			
27	4545	18534	06/12/2011	3.527.282			
28	4545	18496	06/12/2011	212.350			
29	4545	18497	06/12/2011	2.742.830			
30	4545	18498	06/12/2011	2.339.696			
31	4545	18499	06/12/2011	2.562.427			
32	4545	18500	06/12/2011	152.403			
33	4545	18501	06/12/2011	2.211.981			
34	4545	18502	06/12/2011	1.830.434			
35	4545	18503	06/12/2011	497.072			
36	4545	18519	06/12/2011	2.922.028	34.594.155	34.594.151	-4
	SUMA TOTAL REMISIONES			99.715.152			
	VALOR ORDEN DE PAGO			99.715.151	TOTAL DIFERENCIA		-2
	DIFERENCIA						1

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 3542 de Septiembre 16 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	3868	15782	25/08/2011	904.234			
2	3868	16036	02/09/2011	762.681			
3	3868	16038	02/09/2011	210.108			
4	3868	16040	02/09/2011	3.271.062			
5	3868	16042	02/09/2011	208.669			
6	3868	16044	02/09/2011	288.492			
7	3868	16049	02/09/2011	754.659			
8	3868	16055	02/09/2011	231.077			
9	3868	16058	02/09/2011	2.488.246			
10	3868	16060	02/09/2011	417.229			
	3868	16156	06/09/2011	876.380			
	3868	16157	06/09/2011	1.402.208	11.815.045	11.815.045	0
11	3869	16037	02/09/2011	1.830.434			
12	3869	16043	02/09/2011	1.830.434			
13	3869	16056	02/09/2011	1.830.434			
14	3869	16059	02/09/2011	1.830.434			
15	3869	16041	02/09/2011	359.600			
16	3869	16045	02/09/2011	335.036			
17	3869	16052	02/09/2011	1.888.494	9.904.866	9.904.864	-2
18	3870	15772	25/08/2011	2.174.690			
19	3870	16039	02/09/2011	870.085			
20	3870	16061	02/09/2011	261.710			
21	3870	16062	02/09/2011	2.364.434			
22	3870	16063	02/09/2011	2.921.640			
23	3870	16064	02/09/2011	2.714.956			
24	3870	16065	02/09/2011	2.109.200			
25	3870	16066	02/09/2011	1.988.365			
26	3870	16067	02/09/2011	366.460			
27	3870	16068	02/09/2011	3.986.772			
28	3870	16069	02/09/2011	3.405.148			
	3870	16070	02/09/2011	1.971.593	25.135.053	25.135.052	-1
	SUMA TOTAL REMISIONES			46.854.964			
	VALOR ORDEN DE PAGO			46.854.961	TOTAL DIFERENCIA		-3
	DIFERENCIA				3		

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 4027 de Noviembre 11 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	4238	16537	21/09/2011	159.152			
2	4238	16755	01/10/2011	773.679			
3	4238	16757	04/10/2011	351.314			
4	4238	16759	04/10/2011	231.722			
5	4238	16760	03/10/2011	343.871			
6	4238	16764	04/10/2011	1.616.803			
7	4238	16766	04/10/2011	232.198			
8	4238	16774	03/10/2011	371.693			
9	4238	16777	04/10/2011	2.446.700			
10	4238	16778	04/10/2011	1.295.671			
11	4238	16780	03/10/2011	950.057			
12	4238	16781	04/10/2011	922.649			
13	4238	16786	03/10/2011	627.414			
14	4238	16787	03/10/2011	262.264			
15	4238	16788	03/10/2011	297.796			
16	4238	16789	28/09/2011	22.481			
18	4238	17008	16/10/2011	58.060			
19	4238	17014	06/10/2011	343.360			
20	4238	17018	07/10/2011	363.909			
21	4238	17017	07/10/2011	1.142.035			
22	4238	17015	06/10/2011	68.672	12.881.500	12.881.501	1
23	4239	16126	05/09/2011	1.830.434			
24	4239	16233	08/09/2011	3.660.867			
25	4239	16845	03/10/2011	1.830.434			
26	4239	16846	03/10/2011	1.830.434			
27	4239	16956	04/10/2011	351.612			
28	4239	16957	04/10/2011	3.660.867			
29	4239	16958	04/10/2011	3.660.867			
30	4239	16960	04/10/2011	3.660.867			
31	4239	16961	04/10/2011	1.830.434			
32	4239	17000	04/10/2011	335.036			
33	4239	17006	06/10/2011	351.612	23.003.464	23.003.464	
34	4240	16758	03/10/2011	5.251.435			
35	4240	16768	03/10/2011	707.971			
36	4240	16770	30/10/2011	2.343.778			
37	4240	16771	04/10/2011	735.754			
38	4240	16775	28/09/2011	591.824			
39	4240	16776	03/10/2011	108.411			
40	4240	16779	03/10/2011	2.020.827			
41	4240	16782	03/10/2011	138.505			
42	4240	16784	03/10/2011	2.086.997			
43	4240	16847	03/10/2011	550.311			
44	4240	16848	03/10/2011	3.913.356	18.449.169	18.449.169	
	SUMA TOTAL REMISIONES			54.334.133			
	VALOR ORDEN DE PAGO			54.334.134	TOTAL DIFERENCIA		1
	DIFERENCIA						1

Todas las remisiones fueron adicionadas en esta orden de pago.

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 4028 de Noviembre 15 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	4254	17384	27/10/2011	161.878			
2	4254	17388	27/10/2011	152.870			
3	4254	17393	27/10/2011	402.384			
4	4254	17394	27/10/2011	106.024			
5	4254	17395	27/10/2011	343.612			
6	4254	17453	28/10/2011	218.583			
7	4254	17455	28/10/2011	75.664			
8	4254	17457	28/10/2011	1.888.729			
9	4254	17484	28/10/2011	207.507			
10	4254	17485	28/10/2011	172.650			
11	4254	17562	01/11/2011	2.454.013			
12	4254	17598	02/11/2011	169.541			
13	4254	17615	02/11/2011	1.638.980	7.992.435	7.992.435	0
14	4255	17454	28/10/2011	848.424			
15	4255	17458	28/10/2011	3.660.867			
16	4255	17602	02/11/2011	1.830.434			
18	4255	17613	02/11/2011	1.830.434			
19	4255	17614	02/11/2011	1.830.434			
20	4255	17619	02/11/2011	1.830.434			
21	4255	17629	03/11/2011	179.800	12.010.827	12.010.826	0
22	4256	17389	27/10/2011	1.830.434			
23	4256	17456	28/10/2011	3.660.867			
24	4256	17386	27/10/2011	449.436			
25	4256	17390	27/10/2011	156.999			
26	4256	17391	27/10/2011	864.985			
27	4256	17483	28/10/2011	3.107.844			
28	4256	17460	28/10/2011	2.320.117			
29	4256	17508	31/10/2011	1.054.837			
30	4256	17509	31/10/2011	2.289.393			
31	4256	17510	31/10/2011	3.555.015			
32	4256	17513	31/10/2011	6.621.313			
33	4256	17514	31/10/2011	961.948			
34	4256	17617	02/11/2011	3.660.867			
35	4256	17392	27/10/2011	466.711			0
36	4256	17501	31/10/2011	703.224	31.703.990	31.703.991	0
37	4257	17593	01/11/2011	3.366.459	3.366.459	3.366.459	0
	SUMA TOTAL REMISIONES			55.073.711			0
	VALOR ORDEN DE PAGO			55.073.711	TOTAL DIFERENCIA		
	DIFERENCIA			0	55.073.711	55.073.711	0

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 4238 de Diciembre 12 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	4467	18028	23/11/2011	720.812			
2	4467	18030	23/11/2011	806.579			
3	4467	18031	23/11/2011	270.677			
4	4467	18032	23/11/2011	6.366			
5	4467	18207	29/11/2011	255.142			
6	4467	18208	29/11/2011	928.075			
7	4467	18248	30/11/2011	489.664			
8	4467	18250	30/11/2011	275.940			
9	4467	18251	30/11/2011	455.397			
10	4467	18298	01/12/2011	2.478.276			
11	4467	18300	01/12/2011	1.689.206			
12	4467	18301	01/12/2011	1.276.131			
13	4467	18302	01/12/2011	1.171.380			
14	4467	18304	01/12/2011	203.932			
15	4467	18306	01/12/2011	349.353			
16	4467	18309	01/12/2011	705.239	12.082.169	12.082.169	0
17	4468	18029	23/11/2011	1.830.434			
18	4468	18285	01/12/2011	3.660.867			
19	4468	18252	30/11/2011	1.830.434			
20	4468	18299	01/12/2011	3.660.867			
21	4468	18303	01/12/2011	3.660.867			
22	4468	18305	01/12/2011	1.830.434			
23	4468	18307	01/12/2011	879.031			
24	4468	18310	01/12/2011	879.031			
25	4468	18033	23/11/2011	1.832.691			
26	4468	18034	23/11/2011	2.504.174			
27	4468	18035	23/11/2011	4.317.108			
28	4468	18036	23/11/2011	178.461			
29	4468	18037	23/11/2011	240.120			
30	4468	18209	29/11/2011	4.271.439			
31	4468	18210	29/11/2011	523.083			
32	4468	18253	30/11/2011	4.694.550			
33	4468	18293	01/12/2011	1.630.037			
34	4468	18294	01/12/2011	10.204.031			
35	4468	18295	01/12/2011	2.221.987			
36	4468	18296	01/12/2011	1.910.555			
37	4468	18400	02/12/2011	1.830.434			
38	4468	18249	30/11/2011	116.121	54.706.756	54.706.756	0
39	4469	18297	01/12/2011	2.122.856	2.122.856	2.122.856	0
	SUMA TOTAL REMISIONES			68.911.781			
	VALOR ORDEN DE PAGO			68.911.781	TOTAL DIFERENCIA		0
	DIFERENCIA				0		

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 4367 de Diciembre 16 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	4482	18485	05/12/2011	46.979.876			
2	4482	18486	05/12/2011	8.496.124	55.476.000	55.476.000	0
3	4544	18512	06/12/2011	345.431			
4	4544	18517	06/12/2011	3.164.380			
5	4544	18514	06/12/2011	551.615			
6	4544	18516	06/12/2011	111.350			
7	4544	18520	06/12/2011	370.874			
8	4544	18522	06/12/2011	1.360.355			
9	4544	18524	06/12/2011	422.112			
10	4544	18526	06/12/2011	206.793			
11	4544	18527	06/12/2011	1.376.261			
12	4544	18529	06/12/2011	423.223			
13	4544	18531	06/12/2011	529.085			
14	4544	18533	06/12/2011	563.682			
15	4544	18561	06/12/2011	124.268			
16	4544	18573	06/12/2011	95.568	9.644.997	9.644.999	2
18	4545	18513	06/12/2011	626.400			
19	4545	18518	06/12/2011	2.025.314			
20	4545	18515	06/12/2011	1.830.434			
21	4545	18521	06/12/2011	1.830.434			
22	4545	18523	06/12/2011	1.830.434			
23	4545	18525	06/12/2011	3.660.867			
24	4545	18528	06/12/2011	1.830.434			
25	4545	18530	31/12/2011	130.901			
26	4545	18532	06/12/2011	1.830.434			
27	4545	18534	06/12/2011	3.527.282			
28	4545	18496	06/12/2011	212.350			
29	4545	18497	06/12/2011	2.742.830			
30	4545	18498	06/12/2011	2.339.696			
31	4545	18499	06/12/2011	2.562.427			
32	4545	18500	06/12/2011	152.403			
33	4545	18501	06/12/2011	2.211.981			
34	4545	18502	06/12/2011	1.830.434			
35	4545	18503	06/12/2011	497.072			
36	4545	18519	06/12/2011	2.922.028	34.594.155	34.594.151	-4
SUMA TOTAL REMISIONES				99.715.152			
VALOR ORDEN DE PAGO				99.715.151	TOTAL DIFERENCIA		-2
DIFERENCIA							1

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 587 de Abril 17 de 2012							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	5318	20438	02/23/2012	1,126,260			
2	5318	20441	02/23/2012	345,461			
3	5318	20422	02/23/2012	486,704			
4	5318	20432	02/23/2012	493,172			
5	5318	20425	02/23/2012	184,967			
6	5318	20417	02/23/2012	418,064			
7	5318	20442	02/23/2012	666,965			
8	5318	20445	02/23/2012	564,416			
9	5318	20430	02/23/2012	344,973			
10	5318	20428	02/23/2012	539,776			
11	5318	20429	02/23/2012	9,097,167			
12	5318	20435	02/23/2012	299,109			
13	5318	20437	02/23/2012	329,973			
14	5318	20439	02/23/2012	734,309			
15	5318	20419	02/23/2012	2,374,154			
16	5318	20413	02/23/2012	815,633			
17	5318	20415	02/23/2012	1,122,988	19,944,091	20,601,809	657,718
18	5319	20423	02/23/2012	4,601,329			
19	5319	20433	02/23/2012	2,357,852			
20	5319	20418	02/23/2012	1,830,434			
21	5319	20443	02/23/2012	1,830,434			
22	5319	20446	02/23/2012	1,830,434			
23	5319	20436	02/23/2012	1,830,434			
24	5319	20420	02/23/2012	5,491,301			
25	5319	20414	02/23/2012	3,660,867			
26	5319	20416	02/23/2012	3,660,867	27,093,952	27,093,951	-1
27	5320	20449	02/23/2012	196,760			
28	5320	20444	02/23/2012	2,119,687			
29	5320	20421	02/23/2012	2,276,632			
30	5320	20424	02/23/2012	5,634,181			
31	5320	20447	02/23/2012	120,365			
32	5320	20434	02/23/2012	479,999			
33	5320	20427	02/23/2012	486,826			
34	5320	20426	02/23/2012	2,401,021			
35	5320	20431	02/23/2012	589,811			
36	5320	20440	12/13/8214	2,306,489			
37	5320	20288	02/23/2012	4,804,656			
38	5320	19223	12/27/2011	1,830,434			
39	5320	19617	01/25/2012	2,467,798			
40	5320	20448	02/23/2012	4,079,356			
41	5320	20865	03/05/2012	3,660,867	33,454,882	33,454,882	0
	SUMA TOTAL REMISIONES			80,492,925			
	VALOR ORDEN DE PAGO			81,150,642	TOTAL DIFERENCIA		657,717
	DIFERENCIA			657,717			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 588 de Abril 17 de 2012							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	5435	21919	30/03/2012	164.048			
2	5435	21820	29/03/2012	516.444			
3	5435	21821	30/03/2012	208.329			
4	5435	21822	30/03/2012	222.262			
5	5435	21834	30/03/2012	168.475			
6	5435	21830	29/03/2012	513.680			
7	5435	21841	27/03/2012	1.223.002			
8	5435	21819	30/03/2012	2.920.921			
9	5435	21826	29/03/2012	813.786			
10	5435	21825	30/03/2012	307.046			
11	5435	21839	29/03/2012	414.391			
12	5435	21836	29/03/2012	381.819			
13	5435	21921	30/03/2012	2.065.960	9.920.163	9.920.163	0
14	5436	21853	28/03/2013	1.903.561			
15	5436	21880	30/03/2012	1.830.434	3.733.995	3.733.995	0
16	5437	21829	30/03/2012	86.085			
17	5437	21838	30/03/2012	374.441			
18	5437	21824	27/03/2012	2.371.367			
19	5437	21827	29/03/2012	674.388			
20	5437	21837	30/03/2012	2.214.545			
21	5437	21818	29/03/2012	215.502			
22	5437	21823	30/03/2012	1.969.193			
23	5437	21925	30/03/2012	1.955.602			
24	5437	21831	30/03/2012	231.577			
25	5437	21842	30/03/2012	1.999.299			
26	5437	21840	30/03/2012	1.957.217			
27	5437	21828	30/03/2012	2.022.802			
28	5437	21835	30/03/2012	292.655	16.364.673	16.364.674	1
SUMA TOTAL REMISIONES				30.018.831			
VALOR ORDEN DE PAGO				30.018.832	TOTAL DIFERENCIA		1
DIFERENCIA							1

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 1139 de julio 18 de 2012							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	5800	22286	16/04/2012	87.884			
2	5800	22442	20/04/2012	548.956			
3	5800	22678	28/04/2012	1.196.352			
4	5800	22682	28/04/2012	326.307			
5	5800	22683	28/04/2012	67.849			
6	5800	22684	28/04/2012	257.312			
7	5800	22687	28/04/2012	323.419			
8	5800	22688	28/04/2012	243.152			
9	5800	22689	28/04/2012	177.460			
10	5800	22690	28/04/2012	198.923			
11	5800	22712	30/04/2012	443.451			
12	5800	22716	30/04/2012	520.118			
13	5800	22720	30/04/2012	876.628			
14	5800	22721	30/04/2012	7.677.738			
15	5800	22723	30/04/2012	935.464	13.881.013	13.881.003	-10
16	5801	22829	07/05/2012	335.036			
17	5801	22830	07/05/2012	1.830.434			
18	5801	22834	07/05/2012	1.830.434			
19	5801	22836	07/05/2012	5.491.301			
20	5801	22837	07/05/2012	2.092.236			
21	5801	22857	07/05/2012	351.612			
22	5801	22858	07/05/2012	3.660.867	15.591.920	15.591.920	0
23	5802	22679	28/04/2012	215.084			
24	5802	22680	28/04/2012	350.080			
25	5802	22681	28/04/2012	2.064.154			
26	5802	22865	28/04/2012	352.921			
27	5802	22686	28/04/2012	36.940			
28	5802	22691	28/04/2012	83.541			
29	5802	22713	30/04/2012	568.428			
30	5802	22714	30/04/2012	2.462.051			
31	5802	22715	30/04/2012	189.962			
32	5802	22717	30/04/2012	153.931			
33	5802	22718	30/04/2012	1.683.107			
34	5802	22722	30/04/2012	556.018			
35	5802	22724	30/04/2012	267.432	8.983.649	8.983.648	-1
	SUMA TOTAL REMISIONES			38.456.582			
	VALOR ORDEN DE PAGO			38.456.571	TOTAL DIFERENCIA		-11
	DIFERENCIA						11

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 1140 de Julio 17 de 2012							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	5799	22349	19/04/2012	3.944.000	3.944.000	3.944.000	0
2	5803	23316	23/05/2012	73.567			
3	5803	23319	23/05/2012	861.170			
4	5803	23298	23/05/2012	238.982			
5	5803	23302	23/05/2012	212.297			
6	5803	23303	23/05/2012	67.412			
7	5803	23305	23/05/2012	328.947			
8	5803	23312	23/05/2012	270.580			
9	5803	23300	23/05/2012	333.893			
10	5803	23292	29/05/2012	1.495.794			
11	5803	23313	01/06/2012	4.661.118			
12	5803	23308	23/05/2012	449.565			
13	5803	23296	23/05/2012	2.300.812			
14	5803	23320	29/05/2012	876.816	12.170.953	12.170.955	2
15	5804	23301	23/05/2012	1.830.434			
16	5804	23293	23/05/2012	3.995.903			
17	5804	23314	30/05/2012	3.660.867			
18	5804	23309	23/05/2012	1.830.434			
19	5804	23297	23/05/2012	3.660.867			
20	5804	23321	23/05/2012	1.074.691	16.053.196	16.053.196	0
21	5805	23318	23/05/2012	81.905			
22	5805	23307	23/05/2012	490.153			
23	5805	23311	31/05/2012	2.624.267			
24	5805	23295	23/05/2012	2.005.879			
25	5805	23310	23/05/2012	2.450.242			
26	5805	23315	23/05/2012	688.555			
27	5805	23304	23/05/2012	157.150			
28	5805	23294	23/05/2012	278.452			
29	5805	23299	23/05/2012	2.032.305			
30	5805	23317	23/05/2012	165.002			
31	5805	23347	23/05/2012	2.102.017	13.075.927	13.075.927	0
	SUMA TOTAL REMISIONES			45.244.076			
	VALOR ORDEN DE PAGO			45.244.078	TOAL DIFERENCIA		2
	DIFERENCIA				2		

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 1324 de Agosto 15 de 2012							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	6051	24064	27/06/2012	213.976			
2	6051	24065	27/06/2012	184.564			
3	6051	24067	27/06/2012	141.370			
4	6051	24068	04/07/2010	1.999.179			
5	6051	24071	27/06/2012	323.070			
6	6051	24073	09/07/2012	1.248.155			
7	6051	24075	27/06/2012	580.208			
8	6051	24076	04/07/2012	2.718.936			
9	6051	24078	10/07/2012	826.254			
10	6051	24079	27/06/2012	188.908			
11	6051	24082	04/07/2012	3.159.114			
12	6051	24084	27/06/2012	145.529			
13	6051	24086	27/06/2012	387.085			
14	6051	24087	04/07/2012	749.146			
15	6051	24089	27/06/2012	392.631			
16	6051	24095	27/06/2012	199.858			
17	6051	24097	27/06/2012	193.433			
18	6051	23787	15/06/2012	150.150	13.801.566	13.780.890	-20.676
19	6052	24066	04/07/2012	222.024			
20	6052	24069	27/06/2012	3.660.867			
21	6052	24072	27/06/2012	1.830.434			
22	6052	24074	27/06/2012	1.961.335			
23	6052	24080	27/06/2012	1.830.434			
24	6052	24083	27/06/2012	2.905.125			
25	6052	24085	27/06/2012	1.830.434			
26	6052	24096	04/07/2012	527.418			
27	6052	24112	28/06/2012	1.830.434	16.598.505	16.598.504	-1
28	6053	24070	27/06/2012	405.474			
29	6053	24077	27/06/2012	2.335.784			
30	6053	24081	27/06/2012	1.880.807			
31	6053	24088	27/06/2012	2.361.657			
32	6053	24090	27/06/2012	2.038.190			
33	6053	24091	27/06/2012	218.150			
34	6053	24092	04/07/2012	481.497			
35	6053	24093	04/07/2012	1.486.315			
36	6053	24094	27/06/2012	181.063			
37	6053	24098	27/06/2012	31.799			
38	6053	24113	28/06/2012	320.160			
39	6053	24117	29/06/2012	1.936.861	13.677.757	13.963.956	286.199
50	6054	24115	29/06/2012	1.376.795			
51	6054	24170	10/07/2012	43.161.757	44.538.552	44.538.551	-1
SUMA TOTAL REMISIONES				88.616.380			
VALOR ORDEN DE PAGO				88.881.901	TOTAL DIFERENCIA		265.521
DIFERENCIA				265.521			

Todas estas remisiones fueron adicionadas en esta orden de pago

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 1325 de Agosto 15 de 2012							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	6078	24640	25/07/2012	759.146			
2	6078	24551	19/07/2012	358.543			
3	6078	24552	19/07/2012	3.747.213			
4	6078	24642	25/07/2012	183.950			
5	6078	24643	25/07/2012	329.507			
6	6078	24646	25/07/2012	1.703.452			
7	6078	24649	25/07/2012	970.574			
8	6078	24650	25/07/2012	550.601			
9	6078	24653	25/07/2012	292.733			
10	6078	24659	25/07/2012	360.979			
11	6078	24806	01/08/2012	228.560	9.485.258	9.485.260	2
12	6079	24641	25/07/2012	2.905.125			
13	6079	24554	19/07/2012	1.830.434			
14	6079	64644	25/07/2012	1.830.434			
15	6079	24647	25/07/2012	3.660.867			
16	6079	24651	25/07/2012	1.830.434			
17	6079	24654	25/07/2012	2.595.089	14.652.383	14.652.382	-1
18	6080	24556	19/07/2012	7.485.292			
19	6080	24555	19/07/2012	2.210.296			
20	6080	24637	25/07/2012	1.591.113			
21	6080	24638	25/07/2012	2.605.526			
22	6080	24639	25/07/2012	4.110.066			
23	6080	24553	19/07/2012	2.048.831			
24	6080	24645	25/07/2012	349.508			
25	6080	24648	25/07/2012	2.534.484			
26	6080	24652	25/07/2012	2.884.274			
27	6080	24803	01/08/2012	5.118.934			
28	6080	24655	25/07/2012	262.882			
29	6080	24656	25/07/2012	82.365			
30	6080	24657	25/07/2012	1.919.160			
31	6080	24658	25/07/2012	2.087.464	35.290.195	35.290.195	0
	SUMA TOTAL REMISIONES			59.427.836			
	VALOR ORDEN DE PAGO			59.427.837	TOTAL DIFERENCIA		1
	DIFERENCIA			1			

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU							
EVALUACION AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S							
Confrontacion entre Remisiones, Facturas y Ordenes de Pago -OP							
OP 4028 de Noviembre 15 de 2011							
	Factura de venta	Numero Remisión	Fecha Remisión	Valor Remisión	Valor total Remisiones \$	Valor total Facturas \$	Diferencia (\$)
1	4254	17384	27/10/2011	161.878			
2	4254	17388	27/10/2011	152.870			
3	4254	17393	27/10/2011	402.384			
4	4254	17394	27/10/2011	106.024			
5	4254	17395	27/10/2011	343.612			
6	4254	17453	28/10/2011	218.583			
7	4254	17455	28/10/2011	75.664			
8	4254	17457	28/10/2011	1.888.729			
9	4254	17484	28/10/2011	207.507			
10	4254	17485	28/10/2011	172.650			
11	4254	17562	01/11/2011	2.454.013			
12	4254	17598	02/11/2011	169.541			
13	4254	17615	02/11/2011	1.638.980	7.992.435	7.992.435	0
14	4255	17454	28/10/2011	848.424			
15	4255	17458	28/10/2011	3.660.867			
16	4255	17602	02/11/2011	1.830.434			
18	4255	17613	02/11/2011	1.830.434			
19	4255	17614	02/11/2011	1.830.434			
20	4255	17619	02/11/2011	1.830.434			
21	4255	17629	03/11/2011	179.800			
22	4255	17389	27/10/2011	1.830.434			
23	4255	17456	28/10/2011	3.660.867			
24	4255	17386	27/10/2011	449.436			
25	4255	17390	27/10/2011	156.999			
26	4255	17391	27/10/2011	864.985			
27	4255	17483	28/10/2011	3.107.844			
28	4255	17460	28/10/2011	2.320.117			
29	4255	17508	31/10/2011	1.054.837			
30	4255	17509	31/10/2011	2.289.393			
31	4255	17510	31/10/2011	3.555.015			
32	4255	17513	31/10/2011	6.621.313			
33	4255	17514	31/10/2011	961.948			
34	4255	17617	02/11/2011	3.660.867			
35	4255	17392	27/10/2011	466.711	43.011.593	12.010.826	-31.000.767
36	4256	17501	31/10/2011	703.224	703.224	31.703.991	31.000.767
37	4257	17593	01/11/2011	3.366.459	3.366.459	3.366.459	0
	SUMA TOTAL REMISIONES			55.073.711			
	VALOR ORDEN DE PAGO			55.073.711	TOTAL DIFERENCIA		0
	DIFERENCIA			0	55.073.711	55.073.711	0

1.1 RESPUESTA DE LA ENTIDAD

Observación con respecto al HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON INCIDENCIA FISCAL DISCIPLINARIA Y PENAL 2.1

OP 5193:

En el primer punto a pesar de que aceptamos los argumentos expuestos, observamos que continua existiendo una diferencia de \$379,936, lo cual nos demuestra que existen hechos irregulares en el manejo de esta contratación y específicamente de esta orden de pago, ya que no pueden existir diferencias. Se verificaron los errores aritméticos y se corrigieron.

OP 670:

En la carpeta No. 9 se encuentran las remisiones 354 de Nov 27/09 y 349 de Dic 14/09 las cuales se encuentran repetidas pero son por valores diferentes lo cual hace presumir la ilegalidad de ambas porque además están sin firma de recibidos y entregados.

OP 825; 2674; 2218

En la factura No. 611 de la orden de pago 825, a partir de la revisión del presente contrato la coordinadora del mismo, tenía conocimiento de la entrega total y absoluta de todas las Ordenes de pago, facturas y remisiones que correspondían a dicho contrato, las cuales fueron debidamente solicitadas mediante acta de visita fiscal a la Subdirección Técnica de Recursos Físicos del IDU de Agosto 23 de 2012 y no fueron allegadas todas las remisiones a este grupo auditor, por lo cual, es inaceptable que después de hacer entrega del informe de auditoria al contrato por parte del grupo auditor sigan apareciendo remisiones como las que señalan en este punto. Situación similar ocurrió con las órdenes de pago 2674 y 2218. Por lo tanto este grupo auditor no acepta lo manifestado por el IDU en cuanto a que ya se finalizó la presente visita fiscal y la coordinadora aun esta adjuntando remisiones para poder subsanar las inconsistencias evidenciadas, de las cuales desconocemos su origen. De otra parte anuncian unas remisiones que no adjuntan a la respuesta del informe, de lo cual se deduce que presuntamente pueden existir inconsistencias que motivan el no entregar los anexos.

En relación con las diferencias de \$ 1 reportadas en los cuadros que se detallan en las ordenes de pago, estos no fueron tenidos en cuenta al momento de calcular el hallazgo total, por lo cual sobra la aclaración el IDU frente a esta respuesta en todos los casos.

OP 2218:

Los datos que relacionan como soporte de la factura 1170 no corresponden a los del cuadro entregado por el grupo auditor en el informe, por lo tanto esta observación en relación a la citada factura no se acepta. Este párrafo es idéntico a otro de la pagina No. 4 de la respuesta, lo que nos hace presumir que se esta intentando confundir a los auditores.

De otra parte es importante resaltar que en la respuesta al informe no se anexaron las remisiones que citan en las respuestas, por lo cual no es lógico hacer una afirmación sin sustentarla debidamente, este hecho hace presumir que dichas remisiones no existen y las pueden estar construyendo.

OP 1292

De acuerdo a la respuesta dada por el IDU, respecto a la orden de pago No. 1292 se realizó nuevamente una revisión confrontado con las facturas y remisiones y se verificó que:

1). Respecto a la remisión No. 10037, fue entregada inicialmente en fotocopia ilegible por valor de \$249.427 en la cual aparece que los elementos fueron recibidos por la funcionaria Patricia Rodríguez, con Cédula de Ciudadanía No. 51.856.589 de Bogotá, posteriormente nos fue entregado otro soporte con el mismo número de remisión (10037), por valor de \$27.403,00 sin la firma del funcionario que recibió los elementos, lo cual indica, que el segundo soporte no corresponde al documento inicialmente entregado, puesto que no tiene firma y el valor es diferente, de lo cual se dejó constancia en el documento remisorio.

2). La entidad manifiesta que las remisiones 8665, 8666, 9089, 10035 y 10037 suman \$1.274,994. Una vez se volvió a revisar la factura 2304, aparece relacionada e impresa la remisión No.7958 por valor de \$324.800, lo cual da un total de 1.599.794,00. Es decir, que la entidad volvió a omitir esta remisión.

Asimismo manifiesta que el ente fiscal afirma que la remisión 7958 por valor de \$324.800, fue doblemente pagada y que fue incluida en la factura 1927 (Orden de pago 657). Al respecto aclaramos que una vez se volvió a revisar los soportes, se encontró que:

- La remisión No.7958 se encuentra relacionada en las facturas Números 1927 de la orden de pago 657, 2304 de la orden de pago 1292, y 3166 de la orden de pago 2674 por valor de \$324,800. Es decir, que fue relacionada e impresa por tres (3) ocasiones y por el mismo valor, de lo cual la entidad nos entregó soportes a través de acta de visita fiscal.

Igualmente comenta que la citada remisión no fue incluida dentro del pago de la factura 2304, la cual fue cancelada por \$4.663.747,00 sin incluir la remisión 7958. Al respecto nos permitimos aclarar que una vez revisados nuevamente los soportes, se encontró que:

En la factura No. 2304, se encuentra relacionada e impresa la remisión 7958, por valor de \$324,800, y que sumadas las remisiones relacionadas en esta factura, incluyendo la 7958, suman un total de \$1.599.794 y su pago fue por \$4.663.747. Al respecto la entidad manifiesta que por error involuntario el contratista en dicha factura relacionó varias remisiones que no correspondían a esta factura.

Igualmente manifiesta que las remisiones Nos. 10042, 10068, 10069, 10070, 10071, 10074, 10077, 10095, 10208, 10213, 10221, 10265, 10506, 10511, 10645,10702, no fueron relacionadas en la factura 2304, con las cuales sumaría los \$4.663.747.

Esta respuesta, no se acepta, puesto que desde que se inició el proceso de visita fiscal para este contrato, el ente fiscalizador solicitó de manera reiterativa todos los soportes que formarían parte del contrato 033 de 2009, tales como Ordenes de pago, Facturas y Remisiones, las cuales fueron entregadas de manera parcial, generándose constantes cambio de remisiones, con la disculpa de que estaban erradas.

Además, no existe justificación para que tanto el contratista, como la entidad omitan relacionar todas las remisiones que constituyen una factura, para efectos de elaborar las órdenes de pago de manera coherente para su correspondiente pago.

Es decir, que la entidad debió revisar y controlar que las facturas correspondan a las remisiones efectivamente recibidas por los funcionarios encargados, puesto que no se explica cómo después de haber transcurrido más de un año de canceladas, la entidad diga que hubo error involuntario en la elaboración de una factura de cobro, y que el contratista incluyó remisiones que no corresponden a la mencionada factura o viceversa y no relacionó algunas de ellas.

3). Factura 2306. En este punto la entidad contesta que el ente fiscalizador reporta una diferencia de \$29.030.883.

Al respecto se verificó nuevamente, encontrando que la factura 2306 esta constituida por las remisiones Nos. 7985, 7986, 7987, 7988, 7989, 7990, 7991, 7992, 7993 y 7994, por valor de \$32.001.407,00, que una vez se volvió a revisar se encontró que las remisiones Nos. 7985, 7986, 7987, 7988, 7989, 7990, 7991, 7992, 7993 y 7994 que suman \$18.627,.469.00, e igualmente se encuentran relacionadas en las facturas No.1928 de la orden de pago 657 y en la factura No. 2306 de la orden de pago No. 1292. En consecuencia, esta respuesta no se acepta, bajo los parámetros mencionados.

Seguidamente manifiesta que la factura 2306, esta constituida por las remisiones Nos. 8868, 10034, 10038, 10045, 10072, 10078, 10079, 10080, 10667, 10081, 10082, 10209, 10210, 10211, 10215, 10212, 10508, 10218, 10219, 10358, 10505 y que suman \$32.001,407.00.

Al efectuar la revisión nuevamente se encontró que en la factura No.2306, se encuentran relacionadas e impresas las remisiones Nos.7985, 7986, 7987, 7988, 7989, 7990, 7991, 7992, 7993 y 7994, por valor \$18.627.469.00, soportes que fueron entregados por la entidad.

En cuanto a la diferencia de los \$29.030.883, el ente fiscalizador revisó nuevamente los soportes encontrando dos remisiones más (7987 y 7988), que sumadas a las remisiones 7985, 7986, 7990, 7991, 7992, 7993, y 7994, dan un total de \$32.001.407.00, las cuales igualmente forman parte de la factura No. 1928 de la Orden de pago No. 657. Es decir, que esta acción constituyó un doble pago por la cuantía de \$32.001.407.00.

Es decir, que con esta nueva revisión el ente fiscalizador, desvirtúa la respuesta dada por la entidad, puesto que durante el proceso auditor, la entidad entregó una información y unos soportes y ahora, nos manifiesta que los soportes entregados y relacionados en las facturas y ordenes de pago no corresponden, situación que puede configurarse en un obstáculo a la labor fiscal.

4) Factura No. 2305. En cuanto que el ente fiscalizador soporta una diferencia de \$4.568.204, la nueva revisión arrojó la siguiente información:

- La factura No. 2305 tiene relacionadas e impresas las remisiones Nos.8668, 10034, 10038, 10039, 10045, las cuales suman \$11.913.593.00 y su pago se realizó por \$16.481.797, confirmando la diferencia de \$4.568.204.00.
- En cuanto a la factura 2306 tiene relacionadas e impresas las remisiones Nos.7985, 7986, 7987, 7988, 7989,7990, 7991, 7992, 7993, 7994, por valor \$32.001.407, por lo tanto, la respuesta carece de veracidad, teniendo en cuenta que el ente fiscalizador, tomo como cuerpo cierto los soportes entregados inicialmente, sobre los cuales realizó la evaluación y fotocopia para soportar el informe.

5) Factura 2305. La nueva revisión arrojó que: La factura 2305 la constituyen las remisiones Nos. 8668, 10034, 10038, 10039, 10045, (tal como se explicó en el punto anterior) por valor de \$11.913.593 y en la respuesta la entidad manifiesta que las remisiones que constituyen dicha factura son: 8669, 10032, 10033, 10044, 10370, 10643, 10075, 10504, las cuales no aparecen impresas ni relacionadas en esta factura. En consecuencia, la respuesta no es aceptada por carecer de veracidad.

6) Factura 2307. La entidad manifiesta que la diferencia enunciada por el ente auditor en cuantía de \$87.000, consiste en que la remisión No.10703 no fue incluida en el reporte y que anexa copia de dicha remisión. El resultado de la nueva revisión demostró que la factura 2307, relacionó las siguientes remisiones: 10048, 10055, 10274, 10654, 10392, 10507, por valor de \$10.712.091.00 y la Factura No. 2307, fue cancelada por valor de \$10.799.091, es decir, que la diferencia continua por el valor de \$87.000,00 y que la remisión No. 10703, no aparece relacionada en la factura 2307, y a la fecha dicha remisión no ha sido entregada a este ente fiscal. Por consiguiente, la respuesta no es aceptada.

En cuanto a la conclusión referente a lo establecido por la Ley 42 de 1993, que establece el control fiscal de manera posterior y selectiva, la Contraloría de Bogotá, viene dando estricto cumplimiento a este mandato y a las demás normas concordantes.

Se acepta la respuesta parcialmente en cuanto a las correcciones aritméticas, quedando finalmente un hallazgo fiscal con incidencia penal en cuantía de **\$574.828.401.00.**

Observación con respecto al HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON
INCIDENCIA DISCIPLINARIA 2.2

El IDU responde, *“revisadas las carpetas del proceso y con base en lo solicitado en la visita fiscal, la entidad suministro todos los documentos requeridos en la misma, por lo que no se tiene claridad sobre cuales son las remisiones o facturas correspondientes a las ordenes de pago a que se refiere el informe de visita fiscal, ya que las mismas se encuentran dentro de las carpetas contractuales de la entidad”.* Al

analizar esta respuesta se observa una gran contradicción, teniendo en cuenta que si ya se suministraron todas las remisiones, por que según la coordinadora del contrato hizo falta relacionar remisiones que señalo en esta respuesta, pero que nunca adjunto a la misma como lo aduce en las órdenes de pago No. 825, 2218, 2674, 2304, 2306. De otra parte en las actas de visita se prueba como fue necesario exigir con ultimátum todas las remisiones que hacia falta revisar para completar las correspondientes órdenes de pago.

Observación con respecto al HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON INCIDENCIA DISCIPLINARIA 2.3

El ente fiscalizador acepta los argumentos expuestos por la entidad, en consecuencia, este hallazgo queda desvirtuado.

Observación con respecto al HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON INCIDENCIA DISCIPLINARIA 2.4

No se acepta la respuesta entregada por el IDU, ya que los documentos mediante los cuales se debe soportar un pago y sustentar una factura y orden de pago deben presentar diferencias en los datos, ya que se supone que lo que se entrega es lo que esta plasmado en las remisiones y estas no deben ser diferentes con el argumento de que se esta prestando un mejor servicio por parte del contratista, ya que estas dudas son las que generan infidelidad en la información y demuestran como se pueden cambiar las remisiones de acuerdo a las necesidades del coordinador del contrato lo cual no podemos aceptar.

2. RESULTADOS OBTENIDOS

2.1 Hallazgo Administrativo con incidencia fiscal disciplinaria y penal

Por realizar el pago de elementos de oficina y papelería objeto del contrato 033 de 2009, mediante remisiones que no corresponden al total facturado, siendo este último mayor al valor de la sumatoria de las remisiones, de lo cual se concluye que ingresaron elementos en menor cuantía a los facturados, generando un daño al erario distrital en cuantía de **\$574.828.401.00**. Artículo 209 de la Constitución Nacional, Artículo 7 Ley 610 de 2000 y artículos 286 y 397 del Código Penal.

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU						
AUDITORIA AL CONTRATO 033 DE 2009 EMPRESA OFFIMONACO S.A.S.						
Orden de Pago No.	Fecha	Valor Orden de Pago - O.P (\$)	Valor Total Remisiones (\$)	Consumo (Mes)	Valor Total en Remisiones Pagadas en otras OP (\$)	Valor Hallazgo Fiscal (\$)
5193	12/28/2009	108,040,591	108,420,527	Octubre de 2009		-379,936
670	03/24/2010	303,450,690	303,450,695	Nov - Dic 2009 y Ene 2010		0
825	03/30/2010	114,335,262	74,509,843	Marzo de 2010		39,825,419
1191	05/06/2010	55,416,580	55,416,582	Abril de 2010		-
1450	05/20/2010	79,523,010	22,716,075	Mayo de 2010	-	56,806,935
1825	06/21/2010	80,074,847	21,242,904	Junio de 2010	-	58,831,943
2218	23/0/2010	59,664,039	37,882,451	Julio de 2010	6,422,840	28,204,428
2592	09/16/2010	72,402,513	11,967,867	Agosto de 2010	-	60,434,646
2814	09/20/2010	70,320,127	9,626,904	Septiembre de 2010	-	60,693,223
3135	10/20/2010	27,600,666	18,617,574	Octubre de 2010		8,983,092
3216	11/08/2010	45,319,859	8,333,306	Octubre d 2010	-	36,986,553
3499	11/17/2010	59,433,826	16,613,080	Noviembre de 2010		42,820,746
3761	12/09/2010	74,964,443	23,381,452	Diciembre de 2010	-	51,582,991
3947	12/14/2010	40,485,067	39,725,036		-	760,031
657	02/15/2011	37,725,062	34,042,269	Enero de 2011	-	3,682,793
1292	03/18/2011	63,946,042	24,122,702	Marzo de 2011	18,952,269	58,775,609
1698	04/15/2011	46,932,260	30,171,483	Abril de 2011	-	16,760,777
2164	05/16/2011	37,098,825	17,594,237	Mayo de 2011		19,504,588
2674	06/14/2011	56,467,075	27,160,550	Junio de 2011	324,800	29,631,325
3249	08/17/2011	54,413,529	54,413,533	Julio de 2011	-	-
3324	08/17/2011	43,075,395	43,075,398	Agosto de 2011	-	-
3542	09/16/2011	46,854,961	46,854,964	Septiembre de 2011	-	-
4027	11/15/2011	54,334,134	54,334,133	Octubre de 2011		-
4028	11/15/2011	55,073,711	55,073,711	Noviembre de 2011		
4238	12/12/2011	68,911,781	68,911,781	Diciembre de 2011		-
4367	12/16/2011	99,715,151	99,715,152	Enero de 2012		-
587	04/17/2012	81,150,642	80,492,925	Marzo de 2012	-	657,717
588	04/17/2012	30,018,832	30,018,831	Abril de 2012	-	-
1139	07/18/2012	38,456,571	38,456,582	Mayo de 2012	-	-
1140	07/17/2012	45,244,078	45,244,076	Junio de 2012	-	-
1324	08/15/2012	88,881,901	88,616,380	Julio de 2012		265,521
1325	08/15/2012	59,427,837	59,427,836	Agosto de 2012	-	-
TOTALES DETRIMENTO						574,828,401
TOTAL DETRIMENTO GENERADO DESDE OCT DE 2009 A AGOSTO DE 2012						
Fuente: CALCULOS REALIZADOS POR LA CONTRALORIA DE BOGOTA, GRUPO AUDITOR.						

2.2 Hallazgo Administrativo con incidencia disciplinaria

Porque no se encuentra actualizada la documentación que reposa en las carpetas del contrato 033 de 2009, que fueron puestas a disposición del grupo auditor, en razón a que una vez revisadas se verificó que no estaban todas las remisiones y facturas correspondientes a las ordenes de pago suscritas con el contratista, incumpliendo con las normas de control interno en las entidades y organismos del estado Ley 87 de 1993 Art. 2 Literal e) que dice "Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros" y disciplinariamente en su artículo 34 de ley 734 de 2002.

2.3 Hallazgo Administrativo con incidencia disciplinaria

Porque entregaron remisiones que carecen de validez, y no son fiel copia de los originales, en razón a que se realizó visita fiscal al proveedor Offimonaco SAS, con el propósito de realizar seguimiento a las remisiones de las ordenes de pago, 670 y 5193 de 2009; 4027 y 4028 de 2011, la cuales fueron

entregadas por la Coordinadora del contrato con formato de pedido sin entregar las remisiones; el proveedor entregó las remisiones con firmas de recibido por parte de los funcionarios del IDU, con lo cual se comprobó que las remisiones entregadas por la Coordinadora del Contrato, referentes a las facturas de la órdenes de pago en mención carecen de validez, y no son fiel copia de los originales, en razón a que en varias de sus remisiones cambia la descripción del producto, la unidad de medida y la marca, pero los valores de los productos y de los totales de las remisiones son iguales, sin embargo estas inconsistencias generan dudas sobre la legalidad de los citados documentos, según se muestra en cuadro relacionado en las paginas 11 y 12; contraviniendo el estatuto disciplinario en lo relacionado con la utilización indebida de la documentación según el artículo 34 Numeral 5 de la ley 734 de 2002 y la Ley 87 de 1993 Art. 2 Literal e) que dice “Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros.

3 ANEXOS

Análisis Jurídico del Contrato.